

απρόσκοπτη απόλαυση και/ή χρήση των υποστατικών από τους Αιτητές και/ή διάταγμα το οποίο να διατάσσει τις Καθ' ων η Αίτηση 1 και 2 να παρέχουν απρόσκοπτη πρόσβαση στο σύστημα Ηλεκτροδότησης των υποστατικών 1 και 2 επί της οδού Ανδρέα Μιαούλη 50 στην Έγκωμη τα οποία κατέχονται από τους Αιτητές μέχρι τελικής εκδικάσεως της κυρίως Αίτησης και/ή μέχρι νεωτέρας διαταγής του Δικαστηρίου.

- (Γ) Διάταγμα του Σεβαστού Δικαστηρίου το οποίο να απαγορεύει στις Καθ' ων η Αίτηση 1 και 2 και/ή στους υπαλλήλους και/ή αντιπροσώπους και/ή τους εκπροσώπους αυτών από του να διακόψουν και/ή με οιοσδήποτε ενέργειες και/ή παραστάσεις τους να συνεργήσουν και/ή να συμβάλουν στην διακοπή της παροχής του Ηλεκτρικού Ρεύματος των υποστατικών με αριθμούς 1 και 2 τα οποία ευρίσκονται επί της οδού Ανδρέα Μιαούλη 50 στην Έγκωμη μέχρι τελικής εκδικάσεως της κυρίως Αίτησης και/ή μέχρι νεωτέρας διαταγής του Δικαστηρίου.
- (Δ) Διάταγμα του Σεβαστού Δικαστηρίου το οποίο να διατάσσει τις Καθ' ων η Αίτηση 1 και 2 και/ή τους υπαλλήλους και/ή αντιπροσώπους και/ή τους εκπροσώπους αυτών όπως αμέσως και από την επίδοση επικείμενου προσωρινού Διατάγματος, λάβουν όλα τα μέτρα για την επανασύνδεση και/ή επαναφορά της ηλεκτροδότησης των υποστατικών με αριθμούς 1 και 2 τα οποία ευρίσκονται επί της οδού Ανδρέα Μιαούλη 50 στην Έγκωμη μέχρι τελικής εκδικάσεως της κυρίως αίτησης και/ή νεωτέρας διαταγής του Δικαστηρίου.
- (Ε) Οιαδήποτε περαιτέρω απόφαση ή διάταγμα ήθελε κρίνει ορθό και δίκαιο το Σεβαστό Δικαστήριο.
- (ΣΤ) Έξοδα πλέον Φ.Π.Α.»

Η υπό εξέταση αίτηση βασίζεται στα άρθρα 6 και 8 της ΕΣΔΑ και στο άρθρο 1 του 1^{ου} Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ, στο Σύνταγμα της Κυπριακής Δημοκρατίας άρθρα 15 και 23, στον περί Πολιτικής Δικονομίας Νόμο, Κεφ. 6, άρθρα 4, 5, 7 και 9, στον περί Αστικών Αδικημάτων Νόμο, Κεφ. 148, μεταξύ άλλων άρθρα 2, 11, 13, 43, 46-49, στον περί Δικαστηρίων Νόμο, Ν.14/60, άρθρο 32, στους Θεσμούς Πολιτικής Δικονομίας Δ. 48 θθ.1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 και 13, Δ. 64, στον περί Ενοικιοστασίου Νόμο του 1983, όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα, στους περί Ενοικιοστασίου Διαδικαστικούς Κανονισμούς, στις αρχές του Δικαίου της Επιείκειας και στις συμφυείς εξουσίες και πρακτική του Δικαστηρίου.

Η υπό εξέταση αίτηση συνοδεύεται από ένορκο δήλωση της κας. Έρης Κυριακίδου, από τη Λευκωσία. Η ενόρκως δηλούσα λέγει ότι είναι στην υπηρεσία των

Αιτητών και προβαίνει στη δήλωση της από γεγονότα τα οποία γνωρίζει προσωπικά, από έγγραφα τα οποία βρίσκονται στην κατοχή και τον έλεγχο της και βάσει νομικής συμβουλής. Οι Αιτητές δραστηριοποιούνται στον τομέα εισαγωγής, αποθήκευσης και διανομής κτηνιατρικών φαρμακευτικών προϊόντων και για το σκοπό αυτό, κατέχουν όλες τις σχετικές άδειες ως επιβάλλει η ισχύουσα νομοθεσία και κανονισμοί. Για σκοπούς στέγασης της επιχείρησης, οι Αιτητές ενοικίασαν τα υποστατικά υπ' αριθμό 1 και 2 τα οποία ευρίσκονται επί της οδού Ανδρέα Μιαούλη 50, στην Έγκωμη, Λευκωσία, από τη μητέρα των Καθ' ων η Αίτηση, δυνάμει ενοικιαστηρίου εγγράφου ημερομηνίας 14.5.2012, το οποίο έληξε στις 13.5.2014. Κατά ή περί το Φεβρουάριο 2013, το υποστατικό υπ' αρ. 1 μεταβιβάστηκε στην Καθ' ης η Αίτηση 1 ενώ το υποστατικό υπ' αρ. 2 στην Καθ' ης η Αίτηση 2.

Από τη λήξη του ενοικιαστηρίου εγγράφου και/ή μετά από Απόφαση του Δικαστηρίου Ελέγχου Ενοικιάσεων Λευκωσίας στην Αίτηση υπ' αρ. Ε186/2014, οι Αιτητές κατέχουν τα επίδικα υποστατικά ως θέσμιοι ενοικιαστές. Το κτίριο επί της οδού Ανδρέα Μιαούλη 50, στην Έγκωμη, αποτελείται από τα δύο ισόγεια υποστατικά, δηλαδή τα επίδικα και άνωθεν αυτών, τις κατοικίες των Καθ' ων η Αίτηση. Η πρόσβαση στις κατοικίες είναι εφικτή μέσω του κοινόχρηστου χώρου του κτιρίου, ο οποίος αποτελείται από εσωτερική σκάλα – κλιμακοστάσιο, το οποίο ασφαλίζει με εξωτερική πόρτα, που ελέγχεται με κλειδαριά ασφαλείας και θυροτηλέφωνο. Οι οικίες έχουν τις δικές τους ξεχωριστές θύρες.

Ο ηλεκτρονικός διακόπτης των επίδικων υποστατικών βρίσκεται εντός του κλιμακοστασίου και η πρόσβαση του ελέγχεται από την εξωτερική πόρτα. Η ενόρκως δηλούσα κατέθεσε ότι, το Φεβρουάριο 2018, οι Καθ' ων η Αίτηση, με δόλια ενέργεια τους, προκάλεσαν τη διακοπή ρεύματος στα υποστατικά των Αιτητών. Ζητήθηκε επανειλημμένα από τις Καθ' ων η Αίτηση να ενεργοποιήσουν το διακόπτη, αλλά αρνήθηκαν να το πράξουν. Ως αποτέλεσμα, εξεδόθη εναντίον τους προσωρινό Διάταγμα του Δικαστηρίου στα πλαίσια της Αίτησης Κ1/2018, το οποίο στη συνέχεια κατέστη απόλυτο. Στην κυρίως Αίτηση αρ. Κ1/2018, εξεδόθη εκ συμφώνου απόφαση.

Η κα. Κυριακίδου λέγει ότι, την 11.7.2019, στις 4.00 π.μ., υπήρξε βλάβη της Α.Η.Κ. στην επίδικη περιοχή, ο ηλεκτρισμός όπως επανήλθε περί τις 6.30 π.μ. Περί τις 10.30 π.μ., διακόπηκε ξανά το ρεύμα των Αιτητών. Η ενόρκως δηλούσα κτύπησε

την πόρτα του κλιμακοστασίου και τις άνοιξαν οι Καθ' ων η Αίτηση. Ενεργοποίησε το διακόπτη, αλλά εκείνες ξεκίνησαν να τη βρίζουν, λέγοντας της ότι οι Αιτητές χρησιμοποιούν γεννήτριες, οι οποίες τους προκαλούν αναστάτωση. Της ζήτησαν να ανέβει στα σπίτια τους για να ακούσει δήθεν το θόρυβο, αλλά αρνήθηκε. Οι Καθ' ων η Αίτηση την ακολούθησαν και μία εξ' αυτών μπήκε στα επίδικα χωρίς την άδεια της κας. Κυριακίδου, για να βρει τάχα γεννήτρια. Η κα. Κάτση συνέχισε να βρίζει και υπάλληλος των Αιτητών της ζήτησε να αποχωρήσει. Εκείνη αρνήθηκε και συνέχισε το βρισίδι. Μετά από αρκετή φασαρία, αποχώρησε.

Κατά τη διάρκεια του συμβάντος, το ηλεκτρικό ρεύμα διακόπηκε και πάλι, ενώ οι Καθ' ων η Αίτηση έφυγαν από το κτίριο. Η ενόρκως δηλούσα τους ζήτησε να το ενεργοποιήσουν, χωρίς ανταπόκριση. Φεύγοντας, της ανέφεραν ότι δεν πρόκειται να ξανανοίξουν το ηλεκτρικό ρεύμα. Η κα. Κυριακίδου τηλεφώνησε αμέσως στον Αστυνομικό της Γειτονιάς, με σκοπό να τις νουθετήσει. Εκείνος της είπε να αποταθεί στον Αστυνομικό Σταθμό Αγίου Δομετίου. Ο Αστυνομικός ο οποίος απάντησε, της είπε θα την πάρει πίσω επειδή ήταν εκεί οι Καθ' ων η Αίτηση. Ο Αστυνομικός δεν ανταποκρίθηκε και η κα. Κυριακίδου ξαναπήρε με σκοπό να του κοινοποιήσει την απόφαση του Δικαστηρίου στην Αίτηση Κ1/2018. Η απάντηση του ήταν ότι θα τους ζητήσει να το πράξουν. Η ενόρκως δηλούσα αποτάθηκε αμέσως στο δικηγόρο των Αιτητών.

Είναι η θέση της ότι η απαράδεκτη ενέργεια των Καθ' ων η Αίτηση έχει ήδη προκαλέσει και εξακολουθεί να προκαλεί, μεγάλη ταλαιπωρία, άγχος και ψυχική αναστάτωση στην ίδια και τους λοιπούς υπαλλήλους των Αιτητών. Στα επίδικα αποθηκεύουν φάρμακα, η αξία των οποίων ξεπερνά τα €100.000. Αυτά φυλάγονται σε ψυγεία, τα οποία δεν δουλεύουν χωρίς ηλεκτρισμό. Έχει τοποθετηθεί πάγος, ο οποίος σε καμία περίπτωση δεν θα αρκέσει για το Σαββατοκύριακο που ακολουθεί. Οι Αιτητές δεν λειτούργησαν όλη ημέρα, αφού ούτε υπολογιστές έχουν χωρίς ηλεκτρισμό, ούτε τηλέφωνα, ούτε κλιματιστικά, ενώ η θερμοκρασία είναι 40C.

Η ενόρκως δηλούσα λέγει ότι πληρούνται όλες οι προϋποθέσεις που θέτει ο νόμος και η νομολογία για την έκδοση των αιτούμενων διαταγμάτων και ειδικότερα, υπάρχει σοβαρό θέμα προς εκδίκαση και ορατή πιθανότητα επιτυχίας στην κυρίως Αίτηση, αφού οι Αιτητές έχουν πολύ καλή υπόθεση εναντίον των Καθ' ων η Αίτηση για

όλες τις αιτούμενες θεραπείες. Η άρνηση των Καθ' ων η Αίτηση να επιτρέψουν στους Αιτητές να έχουν πρόσβαση στο κιβώτιο ηλεκτρισμού, μαζί με την κακόβουλη ενέργεια τους να μην ενεργοποιήσουν τον ηλεκτρισμό, παρέχει ασφαλές υπόβαθρο στο Δικαστήριο στο στάδιο αυτό να αποδώσει τα αιτούμενα Διατάγματα. Υπάρχουν όχι μόνο ορατές, αλλά πολύ καλές πιθανότητες επιτυχίας στην κυρίως Αίτηση και οι Καθ' ων η Αίτηση στερούνται οποιασδήποτε νόμιμης υπεράσπισης σε επικείμενο στάδιο.

Πρέπει να εκδοθούν τα αιτούμενα Διατάγματα καθότι, σε περίπτωση που δεν εκδοθούν και ακολουθήσουν οι επιπτώσεις που περιγράφονται πιο πάνω, θα είναι αδύνατον να απονεμηθεί πλήρης δικαιοσύνη σε μεταγενέστερο στάδιο. Η όλη συμπεριφορά των Καθ' ων η Αίτηση, όπως φαίνεται από τα γεγονότα, έχει μοναδικό σκοπό την πρόκληση βλάβης στους Αιτητές, κάτι το οποίο εάν δεν σταματήσει με προσωρινό Διάταγμα, είναι άγνωστο τι άλλο μπορεί να προκύψει, ενόσω έχουν τον έλεγχο της παροχής ηλεκτρικού ρεύματος στα επίδικα υποστατικά. Πέραν της ζημιάς στο εμπόρευμα, οι Αιτητές δεν έχουν επικοινωνία με τους πελάτες και ο πελάτης που έχει άμεση ανάγκη φαρμάκων, θα αποταθεί σε άλλη εταιρεία. Η όλη συμπεριφορά των Καθ' ων η Αίτηση αποσκοπεί στην εκμετάλλευση των Αιτητών, κάτι το οποίο θα πρέπει να σταματήσει αμέσως.

Η ενόρκως δηλούσα υποστηρίζει ότι είναι δίκαιο να εκδοθούν τα αιτούμενα Διατάγματα προς όφελος των Αιτητών, οι οποίοι αποτελούν το θύμα των δόλιων και παράνομων ενεργειών των Καθ' ων η Αίτηση. Εάν το Δικαστήριο εγκρίνει την έκδοση των αιτούμενων Διαταγμάτων, οι Καθ' ων η Αίτηση ουδόλως θα επηρεαστούν, και εν πάση περιπτώσει, δεν πρόκειται να βρεθούν σε δυσχερέστερη θέση απ' ότι θα βρεθούν οι Αιτητές σε περίπτωση μη έκδοσης τους. Θα ήταν δύσκολο ή απίθανο να αποδοθεί δικαιοσύνη στους Αιτητές σε μεταγενέστερο στάδιο, αν οι ενδιάμεσες θεραπείες που ζητούνται με την υπό εξέταση αίτηση, δεν χορηγηθούν και το ισοζύγιο της ευχέρειας γέρνει σε μεγάλο βαθμό υπέρ της έκδοσης των ενδιάμεσων Διαταγμάτων.

Η έκδοση τους είναι αναγκαία ώστε να διατηρηθεί η υπάρχουσα κατάσταση (status quo) και να εμποδιστούν οι Καθ' ων η Αίτηση από το να επωφεληθούν των παράνομων πράξεων τους, ήτοι να αναγκαστούν οι Αιτητές να απωλέσουν την κατοχή των επίδικων λόγω της μη παροχής ηλεκτρισμού. Βάσει των ανωτέρω, ικανοποιείται

και η προϋπόθεση του κατεπείγοντος σε σχέση με την έκδοση των αιτούμενων Διαταγμάτων χωρίς ειδοποίηση. Η άμεση και χωρίς περαιτέρω καθυστέρηση έκδοση των αιτούμενων Διαταγμάτων, είναι αναγκαία, αφού χωρίς ηλεκτρισμό, οι Αιτητές δεν μπορούν να λειτουργήσουν. Οι Αιτητές έχουν προσέλθει στο Δικαστήριο με καθαρά χέρια και δια της ενόρκου δηλώσεως της κας. Κυριακίδου, διατυπώνεται όλη η αλήθεια, όπως δηλώνει και παρουσιάζεται η όσο το δυνατό πληρέστερη και ειλικρινής εικόνα των γεγονότων, στη βάση της προσωπικής της γνώσης. Οι Αιτητές είναι έτοιμοι να παράσχουν οποιαδήποτε ανάληψη υποχρέωσης που το Δικαστήριο ήθελε καθορίσει.

Σε συμπληρωματική ένορκο δήλωση του κ. Μιχάλη Βράχα, από τη Λευκωσία, ο ενόρκως δηλών λέγει ότι είναι το άτομο που κατονομάζει η κα. Νίτσα Κάτση στην παράγραφο 9 της ενόρκου δηλώσεως της που συνοδεύει την ένσταση. Έχει αναγνώσει και συμφωνεί με την υπό εξέταση αίτηση και την ένορκο δήλωση της κας. Έρης Κυριακίδου, ενώ διαφωνεί με την ένορκο δήλωση της κας. Νίτσας Κάτση. Ο κ. Βράχας λέγει ότι εργάζεται στα επίδικα υποστατικά εδώ και πέραν των 7 ετών. Γνωρίζει πολύ καλά τα γεγονότα στα οποία αναφέρεται, αφού την ημέρα και ώρα που συνέβη το περιστατικό, βρισκόταν στα γραφεία των Αιτητών, όπου βίωσε το συμβάν από την αρχή μέχρι το τέλος.

Οι Καθ' ων η Αίτηση προσπαθούν εδώ και αρκετό καιρό, παράνομα και με δόλιο τρόπο, να εκδιώξουν τους Αιτητές από τα επίδικα υποστατικά, τα οποία κατέχουν νόμιμα ως θέσμιοι ενοικιαστές. Σκαρφίστηκαν δήθεν ότι οι Αιτητές έχουν γεννήτριες οι οποίες προκαλούν οχληρία και με βάση αυτή την ανυπόστατη θέση, καταχώρησαν και προώθησαν αριθμό Αιτήσεων, οι οποίες είτε απορρίφθηκαν μετά από Απόφαση του Δικαστηρίου, είτε αποσύρθηκαν.

Στις 12.7.2019, περί τις 10.30, διακόπηκε το ηλεκτρικό ρεύμα των Αιτητών. Η κα. Έρη Κυριακίδου κατευθύνθηκε αμέσως προς τις οικίες των Καθ' ων η Αίτηση, αφού ο διακόπτης του ηλεκτρικού ρεύματος βρίσκεται υπό τον έλεγχο τους. Όταν επέστρεψε, το ηλεκτρικό ρεύμα επανήλθε. Λίγο αργότερα άνοιξε απότομα και βίαια η πόρτα των επίδικων υποστατικών των Αιτητών. Μπήκε μέσα η κα. Νίτσα Κάτση, η οποία άρχισε να βρίζει. Χωρίς να ρωτήσει κανέναν, με βίαιο τρόπο, προχώρησε προς το πίσω μέρος του υποστατικού για να βρει, όπως είπε σε συνάρτηση με πολλές

βρισιές που ξεστόμισε, γεννήτριες. Ο ενόρκως δηλών τη σταμάτησε, της έκοψε το δρόμο και σιγά σιγά την οδήγησε εκτός των επιδίκων. Καθ' όλη την προσπάθεια του να την οδηγήσει έξω, εκείνη συνέχισε να φωνάζει και να βρίζει. Το ηλεκτρικό ρεύμα εν τω μεταξύ διακόπηκε και πάλι.

Ο ενόρκως δηλών ισχυρίζεται ότι, όπως φαίνεται, οι Καθ' ων η Αίτηση ήταν συνεννοημένες: η μία να μπει στο υποστατικό και η άλλη να διακόψει ταυτόχρονα το ρεύμα για να ακούσουν τις κατά φαντασία γεννήτριες των Αιτητών. Όπως και να έχουν τα πράγματα, τα περί επίθεσης και χτυπημάτων, αποτελούν ασύστολα ψέματα. Οι Καθ' ων η Αίτηση όντως υπέβαλαν καταγγελία για το θέμα αυτό, πράγμα που ανάγκασε τον κ. Βράχα να μεταβεί και ο ίδιος στην Αστυνομία για να δώσει κατάθεση. Μέχρι και σήμερα, δεν έχει ξεκινήσει οποιαδήποτε ποινική διαδικασία εναντίον του και ούτε πρόκειται να ξεκινήσει, ως τυγχάνει συμβουλής.

Φεύγοντας από την Αστυνομία, οι Καθ' ων η Αίτηση ανέφεραν ότι δεν πρόκειται να ξαναοίξουν το ρεύμα και αυτό έγινε μέρα Παρασκευή, μέσα Ιουλίου. Αποτελεί Δικαστική γνώση (Judicial Notice) ότι η 11^η Ιουλίου 2019, ήταν Πέμπτη και η 12^η Ιουλίου 2019, ημέρα καταχώρησης της υπό εξέταση αίτησης, ήταν Παρασκευή. Ο κ. Βράχας συνεχίζει και λέγει ότι, η αναφορά των Καθ' ων η Αίτηση προκάλεσε πανικό στους Αιτητές, αφού μέρος των εργασιών τους είναι η εμπορία κτηνιατρικών φαρμάκων, τα οποία διατηρούνται μόνο σε συγκεκριμένη θερμοκρασία. Η κα. Έρη έκαμε ορισμένες ενέργειες για να εντοπίσει τις Καθ' ων η Αίτηση ώστε να ενεργοποιήσουν το ρεύμα, όταν όμως αυτές καθυστερούσαν εσκεμμένα, πήγε στο δικηγόρο των Αιτητών για τη λήψη νομικών μέτρων. Οι αναφορές της κας. Νίτσας Κάτση ότι η διακοπή του ηλεκτρικού ρεύματος οφείλεται δήθεν σε υπερφόρτωση ή γεννήτριες, αποτελεί ψέμα. Το ρεύμα επανήλθε λίγο πριν λάβει χώρα η επίδοση του προσωρινού Διατάγματος.

Ιστορικό:

Διαδικασία:

Το Δικαστήριο άκουσε τις αγορεύσεις των ευπαιδευτών συνηγόρων την 29.1.2020, οπότε επιφύλαξε την απόφαση του. Ερμηνεύοντας τις σχετικές πρόνοιες του **περί Ενοικιοστασίου Νόμου**, Ν. 23/83 όπως αυτός έχει τροποποιηθεί μέχρι σήμερα και των **περί Ενοικιοστασίου Διαδικαστικών Κανονισμών 1983**, όπως

αυτοί έχουν τροποποιηθεί μέχρι σήμερα και επειδή η υπό εξέταση αποτελεί αίτηση προ της εκδίκασης της ουσίας της διαφοράς μεταξύ των διαδίκων, έκρινα ότι η παρουσία Παρέδρων δεν είναι αναγκαία και το Δικαστήριο συνεδρίασε με μονομελή σύνθεση.

Δικόγραφο:

Η υπό τον ως άνω αριθμό και τίτλο Αίτηση καταχωρίστηκε αρχικά την 12.7.2019 και τροποποιημένη δυνάμει της Δ. 25 θ.1 την 3.9.2019 και μ' αυτήν οι Αιτητές εξαιτούνται ως ακολούθως:

- «(α) Διάταγμα του Σεβαστού Δικαστηρίου που να απαγορεύει στην Καθ' ης η Αίτηση 1 και 2 και/ή στους αντιπροσώπους αυτών και/ή σε οποιαδήποτε άλλα πρόσωπα ενεργούν με βάση τις οδηγίες και/ή την εξουσιοδότηση και/ή με βάση εντολές των Καθ' ων η Αίτηση 1 και 2 να μην επεμβαίνουν και/ή εμποδίζουν και/ή παρενοχλούν την ήσυχη και ειρηνική και/ή απρόσκοπτη απόλαυση και/ή χρήση και/ή απρόσκοπτη ηλεκτροδότηση των υποστατικών με Αριθμούς 1 και 2 τα οποία ευρίσκονται επί της οδού Ανδρέα Μιαούλη 50 στην Έγκωμη, Λευκωσία, για όσο καιρό οι Αιτητές κατέχουν και/ή ενοικιάζουν τα εν λόγω υποστατικά.
- (β) Διάταγμα του Σεβαστού Δικαστηρίου το οποίο να διατάσσει τις Καθ' ης η Αίτηση 1 και 2 όπως παρέχουν στους Αιτητές συνεχή και απρόσκοπτη πρόσβαση στον Ηλεκτρονικό Διακόπτη που τροφοδοτεί τα υποστατικά με αριθμούς 1 και 2 τα οποία ευρίσκονται επί της οδού Ανδρέα Μιαούλη 50 στην Έγκωμη, Λευκωσία, για όσο καιρό οι Αιτητές κατέχουν και/ή ενοικιάζουν τα εν λόγω υποστατικά.
- (γ) Ευρώ 2425 ως ειδικές αποζημιώσεις για ζημιές και/ή βλάβες που προκλήθηκαν εξαιτίας των πράξεων και/ή των ενεργειών των Καθ' ων η Αίτηση 1 και/ή 2 και/ή των αντιπροσώπων αυτών και οι οποίες αποτελούν παραβίαση του εξυπακουόμενου όρου για ήσυχη και ειρηνική και/ή απρόσκοπτη απόλαυση και χρήση των υποστατικών με Αριθμούς 1 και 2 τα οποία ευρίσκονται επί της οδού Ανδρέα Μιαούλη 50 στην Έγκωμη, Λευκωσία.
- (δ) Γενικές αποζημιώσεις.
- (ε) Νόμιμο τόκο επί κάθε επιδικασθέν ποσού.
- (στ) Οιαδήποτε άλλη θεραπεία την οποία το Σεβαστό Δικαστήριο ήθελε κρίνει δίκαια και δικαιολογημένη υπό τις περιστάσεις.
- (ζ) Έξοδα της παρούσας Αίτησης πλέον Φ.Π.Α.»

Οι Αιτητές ενάγουν ως οι θέσμιοι ενοικιαστές των υποστατικών με αριθμού 1 και 2 επί της οδού Ανδρέα Μιαούλη 50, στην Έγκωμη, Λευκωσία, τα οποία έχουν ανεγερθεί πριν την 31.12.1999 και ευρίσκονται εντός ελεγχόμενης περιοχής. Οι Καθ'

ων η Αίτηση 1 και 2 ενάγονται ως οι ιδιοκτήτριες των επίδικων υποστατικών, η Καθ' ης η Αίτηση 1 του υπ' αρ. 1 και η Καθ' ης η Αίτηση 2 του υπ' αρ. 2 υποστατικού. Οι Καθ' ων η Αίτηση δεν έχουν καταχωρήσει Απάντηση.

Εκδοθέντα προσωρινά Διατάγματα:

Την 12.7.2019, το Δικαστήριο εξέδωσε μονομερώς απαγορευτικό και προστακτικό προσωρινό Διάταγμα, ως οι παράγραφοι (Α) και (Δ) της υπό εξέταση αίτησης. Τα Διατάγματα τελούσαν υπό τον όρο κατάθεσης εγγύησης από τους Αιτητές και ενός αξιωματούχου αυτών προσωπικά, για το ποσό των €2.000.

Ένσταση:

Ένσταση εκ μέρους των Καθ' ων η Αίτηση 1 και 2 καταχωρήθηκε την 14.8.2019 και αυτή βασίζεται στον περί Δικαστηρίων Νόμο Ν.14/60, άρθρο 32, στον περί Πολιτικής Δικονομίας Νόμο, Κεφ. 6, άρθρα 4 και 9, στους Θεσμούς Πολιτικής Δικονομίας Δ. 48 θθ.2, 3 και 4 και στις γενικές και συμφυείς εξουσίες του Δικαστηρίου. Οι συγκεκριμένοι λόγοι ένστασης είναι οι ακόλουθοι:

- «1. Δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 32 του Περί Δικαστηρίων Νόμου 14/60 για την έκδοση προσωρινού διατάγματος.
2. Δεν ήταν δίκαιο και/ή εύλογο να δοθεί το αιτούμενο διάταγμα.
3. Οι αιτητές δεν προσέρχονται με καθαρά χέρια στο Δικαστήριο και δεν λένουν την αλήθεια.
4. Η αιτήτρια δεν αποκαλύπτει στο Δικαστήριο όλα τα ουσιαστικά γεγονότα τα οποία μπορούν να βαρύνουν την κρίση του Δικαστηρίου και/ή αποκρύπτει ουσιαστικά γεγονότα που θα επηρέαζαν την κρίση του Δικαστηρίου.
5. Η μονομερής αίτηση καταχωρήθηκε καταχρηστικά. Υπάρχει ήδη διάταγμα ημερ. 12/7/2019 που επισυνάπτεται ως τεκμήριο στην παρούσα αίτηση το οποίο έχει το ίδιο περιεχόμενο με αυτό που αιτητές επιδιώκουν σήμερα με την παρούσα αίτηση.
6. Η ένορκη δήλωση της κας Έρης Κυριακίδου στην οποία στηρίζεται η αίτηση που συνοδεύει η ένορκη δήλωση της περιέχει αναλήθειες και/ή ψεύδη.
7. Δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του Νόμου και της Νομολογίας για την έκδοση του αιτούμενου διατάγματος.»

Η ένσταση συνοδεύεται από ένορκη δήλωση της κας. Νίτσας Κάτση, από τη Λευκωσία. Η ένορκως δηλούσα λέγει ότι είναι η Καθ' ης η Αίτηση 1 στην υπό τον ως άνω αριθμό και τίτλο Αίτηση και γνωρίζει πολύ καλά τα γεγονότα της υπόθεσης. Η Καθ' ης η Αίτηση 2 είναι αδελφή της και την έχει εξουσιοδοτήσει να προβεί στη δήλωση

της και για λογαριασμό της. Έχει τύχει δε νομικής συμβουλής. Η κα. Κάτση λέγει ότι διαφωνεί πλήρως με την υπό εξέταση αίτηση και την ένορκο δήλωση που τη συνοδεύει, εκτός όπου προβαίνει σε παραδοχή.

Είναι η θέση της ότι οι Αιτητές δεν προσέρχονται στο Δικαστήριο με καθαρά χέρια, δεν λένε την αλήθεια, παραλείπουν ουσιαστικά γεγονότα που θα επηρέαζαν την κρίση του Δικαστηρίου και δεν ήταν εύλογο και δίκαιο να εκδοθεί το αιτούμενα Διάταγμα για τους λόγους που η ίδια αναφέρει, ούτε να οριστικοποιηθεί. Η κα. Κάτση συμφωνεί με τις παραγράφους 4 έως 8 της ενόρκου δηλώσεως της κας. Κυριακίδου, όπου ουσιαστικά γίνεται αναφορά στην ενοικίαση και την επί τόπου κατάσταση και χωροθέτηση των επιδίκων, των οικιών των Καθ' ων η Αίτηση και της τοποθεσία του ηλεκτρικού διακόπτη.

Λέγει ότι, όπως αποδεικνύεται από τα Διατάγματα που εκδόθηκαν και επισυνάπτονται ως Τεκμήρια στην αίτηση, το πρώτο Διάταγμα ήταν προσωρινό και εκδόθηκε μονομερώς και το δεύτερο, εκδόθηκε στην απουσία των Καθ' ων η Αίτηση, παρόλο που αντιπροσωπεύονταν από δικηγόρο, ο οποίος δεν παρουσιάστηκε, χωρίς να τις ενημερώσει. Είναι η θέση των Καθ' ων η Αίτηση, ότι ουδόλως πείραξαν το ρεύμα της οικοδομής για το οποίο κατηγορήθηκαν, αλλά ότι υπήρξε διακοπή ρεύματος από την Α.Η.Κ. Οι Καθ' ων η Αίτηση συμμορφώνονται πλήρως με το οριστικό Διάταγμα που επισυνάπτεται ως Τεκμήριο στην αίτηση και η υπό εξέταση αίτηση καταχρηστικά καταχωρήθηκε, επειδή το Διάταγμα που εκδόθηκε στα πλαίσια της Κ1/18, έχει το ίδιο περιεχόμενο με το Διάταγμα που οι Αιτητές προσπαθούν να εξασφαλίσουν με την παρούσα αίτηση.

Η ενόρκως δηλούσα λέγει ότι ο γενικός διακόπτης του ρεύματος στα επίδικα υποστατικά, πέφτει συχνά εξ' αιτίας του ότι οι Αιτητές έχουν υπερφορτώσει τους χώρους με ηλεκτρικές συσκευές όπως 7 συσκευές κλιματισμού, 3 μεγάλα εμπορικά ψυγεία, 2 οικιακά ψυγεία, μία γεννήτρια περιοδικής χρήσης και 3 υπολογιστές. Την επίδικη ημέρα, αφού ενεργοποιήθηκε ο διακόπτης όπως και οι ίδιοι οι Αιτητές λένουν, μόλις η ίδια ειδοποιήθηκε για το συμβάν, υπάλληλος των Αιτητών της επέτρεψε και εισήλθε στα υποστατικά, τα οποία εν τω μεταξύ έχουν ενοποιήσει χωρίς την έγκριση των Καθ' ων η Αίτηση. Όταν η κα. Κάτση ανέφερε στον υπάλληλο ότι η διακοπή οφείλεται στην υπερφόρτωση του ρεύματος από τις ηλεκτρικές συσκευές, εκείνος

άρχισε να την βρίζει, της επιτέθηκε και την κτύπησε. Η κα. Κάτση κατέφυγε αμέσως στην Αστυνομία, όπου κατήγγειλε το περιστατικό. Σημειώνω εδώ ότι, η ενόρκως δηλούσα επισυνάπτει Βεβαίωση Καταγγελίας Θύματος, από τον Αστυνομικό Σταθμό Αγίου Δομετίου, η οποία αναφέρεται στε περιστατικό που έλαβεν χώραν την 12.7.2019 και καταγγέλθηκε την ίδια μέρα στις 11.15 π.μ. Η διακοπή ρεύματος και το περιστατικό στο οποίο αναφέρεται η κα. Κυριακίδου, έλαβεν χώραν την 11.7.2019, σύμφωνα με την κα. Κυριακίδου.

Η κα. Κάτση ισχυρίζεται ότι, οι Αιτητές έχουν αποκρύψει από το Δικαστήριο το πιο πάνω περιστατικό, με μόνο σκοπό να κερδίσουν τις εντυπώσεις και την έκδοση των αιτούμενων Διαταγμάτων. Μόλις κτυπήθηκε, έτρεξε και πήγε με την αδελφή της στην Αστυνομία, χωρίς να γνωρίζει για νέα διακοπή ρεύματος, πράγμα που επιβεβαιώνεται από τους ισχυρισμούς της παραγράφου 12 της κας. Κυριακίδου, αλλά μπορεί να το επιβεβαιώσει και ο Αστυνομικός που της έπαιρνε την κατάθεση. Μόλις πληροφορήσαν τον Αστυνομικό για εκ νέου διακοπή ρεύματος στο ένα υποστατικό, η κα. Κάτση διέκοψε την κατάθεση της, σε συμφωνία μαζί του και συμμορφούμενη με το νέο Διάταγμα, επέστρεψε στο υποστατικό και τους κτυπούσε το κουδούνι της εισόδου. Στην αρχή δεν ανταποκρίνονταν αλλά ακολούθως, εμφανίστηκε ένας εκ των διευθυντών των Αιτητών και πήγε και ψήλωσε το διακόπτη του ρεύματος, ο οποίος πάλι είχε πέσει λόγω της υπερφόρτωσης και την απείλησε για την κατάθεση που έδινε στην Αστυνομία. Ακολούθως, η ενόρκως δηλούσα πήγε πίσω στον Αστυνομικό Σταθμό και συνέχισε την κατάθεση της. Πριν επιστρέψει όμως, είδε και τον Αστυνομικό της Γειτονιάς, ο οποίος την προέτρεψε να συνεχίσει την κατάθεση της.

Η ενόρκως δηλούσα κατέθεσε ότι με κανένα τρόπο προκάλεσε είτε ταλαιπωρία είτε αναστάτωση στους υπαλλήλους της εταιρείας, ούτε ήταν η αιτία που δεν λειτούργησε η εταιρεία εκείνη την ημέρα, αφού τα γεγονότα είναι ως τα εξήγησε. Αντίθετα, ο υπάλληλος των Αιτητών της επιτέθηκε και την κτύπησε και επομένως, οποιοδήποτε παράπονο για ταλαιπωρία δικαιούται να έχει η ίδια και η αδελφή της, αφού όντως ταλαιπωρούνται από τη συμπεριφορά των διευθυντών και/ή των υπαλλήλων των Αιτητών. Ακόμα και η καταχρηστική καταχώρηση της υπό εξέταση αίτησης, αποδεικνύει του λόγου το αληθές.

Οι Αιτητές, οι υπάλληλοι και οι διευθυντές τους ευθύνονται για όλα τα προβλήματα που συμβαίνουν στα επίδικα υποστατικά και δημιουργούν συνέχεια προβλήματα στις Καθ' ων η Αίτηση, αφού λόγω της υπερφόρτωσης με ηλεκτρικές συσκευές, προκαλούν την επαναλαμβανόμενη πτώση του γενικού διακόπτη ρεύματος. Δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 32 του περί Δικαστηρίων Νόμου, οι Αιτητές δεν έχουν προσφύγει στο Δικαστήριο με καθαρά χέρια και απέκρυσαν από το Δικαστήριο την αλήθεια. Η κα. Κάτση ισχυρίζεται ακόμα ότι οι Αιτητές καταχρηστικά προέβησαν στην καταχώρηση της υπό εξέταση αίτησης, εκτός για το λόγο της ύπαρξης εν ενεργεία Διατάγματος με το ίδιο περιεχόμενο και επειδή οι λόγοι που προβάλλουν είναι αναληθείς και έχουν αποκρύψει από το Δικαστήριο ουσιώδη γεγονότα, όπως η επίθεση και η χρήση βίας εναντίον της, στοιχεία που δεν μπορούν να δικαιολογήσουν την έκδοση του αιτούμενου Διατάγματος.

Σε συμπληρωματική ένορκο δήλωση της κας. Νίτσας Κάτση, η ενόρκως δηλούσα λέγει ότι διαφωνεί με την ένορκο δήλωση του κ. Βράχα. Η αλήθεια είναι ότι τα τελευταία χρόνια οι Αιτητές, οι διευθυντές και το προσωπικό τους, προκαλούν διάφορα προβλήματα και διαταράζουν την ειρηνική ενοικίαση λόγω της κατάχρησης στην οποία προβαίνουν στην κατοχή των επιδίκων, με την υπερφόρτωση που προκαλούν οι ηλεκτρικές συσκευές και τα μηχανήματα που χρησιμοποιούν στα επίδικα, η οποία προκαλεί συνεχείς πτώσεις του διακόπτη του ρεύματος. Δεν φτάνει που προκαλούν την τόσο συχνή πτώση του διακόπτη, κάθε φορά κατηγορούν τις Καθ' ων η Αίτηση ότι εκείνες τους διακόπτουν το ρεύμα, για να αποκρύψουν τις δικές τους παράνομες ενέργειες. Είναι η θέση της ότι οι Αιτητές κατά καιρούς χρησιμοποιούν γεννήτρια, ανεξάρτητα από την εξέλιξη οποιασδήποτε υπόθεσης.

Στις 12.7.2019, περί τις 10.30, είχε πέσει ο διακόπτης του ηλεκτρικού ρεύματος. Μόλις η κα. Κάτση ειδοποιήθηκε για το περιστατικό, αμέσως τους άνοιξε την πόρτα εισόδου και τον επανέφεραν. Η κα. Κάτση ανέφερε στον κ. Βράχα ότι επιθυμούσε να επιθεωρήσει το ένα υποστατικό που δεν της επέτρεπαν να πράξει για πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα, την άφησε να εισέλθει και έκλεισαν την πόρτα. Η αδελφή της κατέφθασε λίγο μετά από την ίδια, αλλά έμεινε έξω από την κλειστή πόρτα εισόδου του καταστήματος. Όταν η ενόρκως δηλούσα πήγε στο τέρμα της κουζίνας και είδε εξωτερικά σύρματα και extension, με τα οποία έβλεπε ότι μετέφεραν ηλεκτρικό ρεύμα από το κατάστημα 2 στο κατάστημα 2, ο κ. Βράχας άρχισε να τη βρίζει και να την

απειλεί, την πρόσταξε να περάσει αμέσως έξω, της επιτέθηκε και της έσφιγγε το χέρι μεγάλη δύναμη, με αποτέλεσμα να της προκαλέσει πρόβλημα και ακολούθως, την έσπρωξε βίαια έξω από το υποστατικό. Η ενόρκως δηλούσα παρουσιάζει ιατρικό πιστοποιητικό, το οποίο όμως αναφέρει ότι εξετάστηκε την 26.8.2019, δηλαδή 1 ½ μήνα μετά τα τεκταινόμενα. Η κα. Κάτση λέγει ότι η αδελφή της, η οποία ήταν έξω από την είσοδο του υποστατικού, είδε τα όσα διαδραματίστηκαν και τη βοήθησε αμέσως να μεταβούν στην Αστυνομία Αγίου Δομετίου για να καταγγείλουν το περιστατικό. Αυτό το ανέφεραν την ίδια ώρα, απομακρυνόμενες από την είσοδο του καταστήματος.

Οι ισχυρισμοί του κ. Βράχα είναι ψευδείς και ανυπόστατοι. Οι Καθ' ων η Αίτηση δεν ελέγχουν την παροχή ρεύματος. Πρόκειται για το διακόπτη ρεύματος, ο οποίος πέφτει συχνά λόγω της αλόγιστης χρήσης και της υπερφόρτωσης από πλευράς των Αιτητών. Οι Καθ' ων η Αίτηση δεν θα μπορούσαν να προκαλούν οι ίδιες πρόβλημα τους εαυτούς τους, δηλαδή να κατεβαίνουν σκάλες στην ηλικία τους, να κλείνουν διακόπτε και μετά να τις ειδοποιούν τόσο συχνά να επαναφέρουν το διακόπτη και να τις βρίζουν κιάλας. Τόσο ο κ. Βράχας όσο και η κα. Έρη και όλοι όσοι ευρίσκονταν εκείνη την ώρα στο υποστατικό, αλλά και έξω από την είσοδο του, ήταν σε θέση να γνωρίζουν ότι οι Καθ' ων η Αίτηση ήταν στην Αστυνομία. Η δεύτερη πτώση του ηλεκτρικού διακόπτη και όχι διακοπή ρεύματος όπως ισχυρίζονται, συνέβη όταν οι Καθ' ων η Αίτηση ήταν στην Αστυνομία και έδιναν κατάθεση και όταν τις ειδοποίησαν, διέκοψαν τη διαδικασία και επέστρεψαν για να τους διευκολύνουν να ανεβάσουν το διακόπτη του ηλεκτρικού ρεύματος. Αυτό έγινε άμεσα.

Η κα. Κάτση λέγει ακόμα ότι, δεν έγινε ποινική υπόθεση εναντίον του κ. Βράχα αλλά η Αστυνομία τη διαβεβαίωσε ότι θα προχωρήσουν εναντίον του και τυγχάνει επίσης νομικής συμβουλής ότι οι ποινικές υποθέσεις που οδηγούνται στα Δικαστήρια από την Αστυνομία, καθυστερούν να καταχωρηθούν. Η υπό εξέταση αίτηση είναι εκδικητική, δεν τηρούνται οι προϋποθέσεις του Νόμου για την έκδοση Διατάγματος, υπάρχει τελικό Διάταγμα στην Κ28/19 με το ίδιο περιεχόμενο και οι Καθ' ων η Αίτηση ουδέποτε το παρέβησαν. Ο ισχυρισμός αυτός είναι προφανώς λανθασμένος, εφόσον η Κ28/19 είναι η υπό τον ως άνω αριθμό και τίτλο Αίτηση, στην οποία δεν υπάρχει τελικό Διάταγμα.

Πραγματικά Γεγονότα για σκοπούς εξέτασης της αίτησης:

Λαμβάνοντας υπόψη ότι σε αιτήσεις της φύσεως της υπό εξέταση αίτησης, το Δικαστήριο δεν υπεισέρχεται στην ουσία της υπόθεσης και ότι η ακρόαση της αίτησης διεξάγεται στη βάση των γεγονότων που αναφέρονται στην αίτηση και στις ένορκες δηλώσεις, τηρουμένης της δυνατότητας αντεξέτασης ενόρκως δηλούντος (**Δ.48 θ.4(2)**), και λαμβάνοντας υπόψη την Αίτηση, τους ισχυρισμούς, αρνήσεις και παραδοχές που περιλαμβάνονται στη γραπτή μαρτυρία ενώπιον μου, ποιοι από τους ισχυρισμούς παρέμειναν αναντίλεκτοι, βρίσκω, ότι, εκ πρώτης όψεως και για τους σκοπούς της υπό εξέταση αίτησης μόνο:

Οι Καθ' ων η Αίτηση είναι οι ιδιοκτήτριες δύο υποστατικών με αριθμούς 1 και 2, επί της οδού Ανδρέα Μιαούλη 50, στην Έγκωμη, Λευκωσία. Οι Αιτητές είναι οι θέσμιοι ενοικιαστές αυτών. Ο ηλεκτρικός διακόπτης δια του οποίου ελέγχεται η παροχή ηλεκτρικού ρεύματος στα επίδικα υποστατικά, ευρίσκεται στο κλιμακοστάσιο της οικοδομής των Καθ' ων η Αίτηση, το οποίο οδηγεί στις οικίες τους, άνωθεν των επιδίκων. Πρόσβαση στο κλιμακοστάσιο έχουν μόνο οι Καθ' ων η Αίτηση. Στις 11.7.2019, ημέρα Πέμπτη, διεκόπη για άγνωστο λόγο, η παροχή ηλεκτρικού ρεύματος στα επίδικα υποστατικά, από τον ηλεκτρικό διακόπτη. Οι Καθ' ων η Αίτηση την αποκατέστησαν και στη συνέχεια, η Καθ' ης η Αίτηση 1 εισήλθε εντός των επιδίκων, όπου ακολούθησε διαπληκτισμός με υπάλληλο των Αιτητών και καταγγελία του περιστατικού στην Αστυνομία, από πλευράς των Καθ' ων η Αίτηση. Την επόμενη μέρα, Παρασκευή, καταχωρήθηκε η υπό εξέταση αίτηση και η κυρίως Αίτηση και εκδόθηκαν μονομερώς προσωρινά Διατάγματα.

Νομική και δικονομική πτυχή:

Θεσμοί Πολιτικής Δικονομίας:

Οι Θεσμοί Πολιτικής Δικονομίας εφαρμόζονται σε υποθέσεις ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου δυνάμει του **Κανονισμού 12(α)**¹ των **περί Ενοικιοστασίου Διαδικαστικών Κανονισμών 1983**, ως αυτοί έχουν τροποποιηθεί μέχρι σήμερα.

¹ «12(α) Εκτός αν άλλως προβλέπεται στο Νόμο ή στους Κανονισμούς αναφορικά με τη διεξαγωγή της διαδικασίας τη λήψη μαρτυρίας και τη διασφάλιση του κύρους του δικαστηρίου εφαρμόζονται οι πρόνοιες του περί Δικαστηρίων Νόμου, 1960 και των Θεσμών με τις αναγκαίες προσαρμογές για να συνάδουν με τους σκοπούς του Νόμου.»

Απόκρυψη γεγονότων:

Οι Καθ' ων η Αίτηση ισχυρίζονται ότι οι Αιτητές είναι ένοχοι απόκρυψης γεγονότων. Για να καταλήξει το Δικαστήριο στο συμπέρασμα ότι οι Αιτητές είναι ούτως ένοχοι απόκρυψης, αυτό πρέπει να προκύπτει αβίαστα από την ενώπιον του Δικαστηρίου αποδεκτή μαρτυρία. Παράλειψη παρουσίασης ουσιαστικών γεγονότων ενώπιον του Δικαστηρίου σε μονομερή αίτηση θεωρείται είδος εξαπάτησης του Δικαστηρίου το οποίο αρνείται να ακούσει πλέον αυτόν που το εξαπάτησε και ακυρώνει τη διαταγή (βλέπετε **Global Cruises v. Metro Shipping** (1989) 1 (E) A.A.Δ. 607 και **Γρηγορίου κ.ά. v. Χριστοφόρου κ.ά.** (1995) 1 A.A.Δ. 248.) Η σημασία της μη αποκάλυψης έγκειται στην αποστέρηση του Δικαστηρίου γνώσης ουσιωδών γεγονότων για την άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας. Ουσιώδες, για τους σκοπούς αυτούς, είναι κάθε γεγονός το οποίο άπτεται και μπορεί εξ' αντικειμένου να επιδράσει στην άσκηση της διακριτικής ευχέρειας του Δικαστηρίου για τη χορήγηση ή όχι της αιτούμενης θεραπείας (βλέπετε σχετικά **Demstar Ltd. v. Zim Israel Navigation Co. Ltd.**, (1996) A.A.Δ. 597, **M. & Ch. Mitsingas Tr. Ltd. κ.α. v. Timberland Co.** (1997) 1(Γ) ΑΑΔ 1791, **Resola v. Χρίστου** (1998) 1 (B) A.A.Δ. 598, **Κυριασάββα v. Κύζη** (2001) 1 (B) A.A.Δ. 1245, **Ρένα Αριστοτέλους Λτδ κ.ά. v. Benfleet Enterprises Ltd. κ.ά.**, (2006) 1(A) A.A.Δ. 280).

Η σοβαρότητα της θέματος της απόκρυψης, δεικνύει ακριβώς ότι πρέπει να είναι πολύ σαφές πως διάδικος είναι ένοχος απόκρυψης για να καταλήξει το Δικαστήριο σ' αυτό το συμπέρασμα. Αυτό δεν συμβαίνει στην παρούσα περίπτωση. Αφενός, οι Αιτητές είχαν αποκαλύψει την ύπαρξη των Διαταγμάτων που είχαν εκδοθεί στα πλαίσια της Κ1/2018. Αφετέρου, αναφορά στο επεισόδιο το οποίο έλαβεν χώραν αμέσως πριν την καταχώρηση της υπό εξέταση αίτησης, γίνεται και από τις δύο πλευρές. Η κα. Κυριακίδου αναφέρει ότι γνώριζε πως οι Καθ' ων η Αίτηση πήγαν στον Αστυνομικό Σταθμό, την πληροφόρησε περί τούτου ο Αστυνομικός. Υπάρχουν διαφορετικές εκδοχές των γεγονότων που αφορούν το περιστατικό, τα οποία δεν έχουν πλήρως καταδειχθεί και δεν έχουν αντεξεταστεί οι ενόρκως δηλούντες, είτε από τη μία είτε από την άλλη πλευρά. Κρίνεται ότι στο βαθμό που είναι ουσιαστικό για την υπό εξέταση αίτηση, δεν υπάρχουν ουσιώδη γεγονότα τα οποία να μην έχουν αποκαλυφθεί στο Δικαστήριο από τους Αιτητές.

Κατάχρηση διαδικασίας (abuse of Court process):

Οι Καθ' ων η Αίτηση ενίστανται στην υπό εξέταση αίτηση, ισχυριζόμενες ότι υπάρχει κατάχρηση από πλευράς των Αιτητών, ενόψει της ύπαρξης Διαταγμάτων παρόμοιας φύσης και σκοπού, στην Αίτηση Κ1/2018. Τα Διατάγματα επισυνάπτονται στην έννομο δήλωση που συνοδεύει την υπό εξέταση αίτηση. Το **Τεκμήριο 1**, αφορά δύο προσωρινά Διατάγματα τα οποία είχαν εκδοθεί την 18.1.2018 στα πλαίσια της Κ1/2018 μεταξύ των ιδίων διαδίκων. Το πρώτο αφορούσε την υδροδότηση, ηλεκτροδότηση και ειρηνική κατοχή των επιδίκων και το δεύτερο την επανασύνδεση της υδροδότησης στα επίδικα. Τα Διατάγματα αυτά έληξαν με την έκδοση τελικής Απόφασης στην Κ1/2018. Η τελική Απόφαση είναι το **Τεκμήριο 2**, το οποίο αφορά σε απαγορευτικό Διάταγμα παρεμπόδισης της ειρηνικής απόλαυσης και χρήσης των επιδίκων.

Η επιδίωξη του ίδιου στόχου με την υιοθέτηση παράλληλων ένδικων μέσων συνιστά κατάχρηση της διαδικασίας. Βλέπετε σχετικά **Constantinides v. Vima Ltd** (1983) 1 C.L.R. 348, **Διευθυντής των Φυλακών v. Τζεννάρο Περρέλλα** (1995) 1 A.A.Δ. 217, **Beogradska D.D.** (1996) 1(B) A.A.Δ. 911, **Σοφία Νικολάου Βασιλείου v. Μάριου Μακρίδη** (2000) 2 A.A.Δ. 133, **Λούκος Λτδ κ.ά. v. Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος Α.Ε. (Αρ. 2)** (2001) 1(B) A.A.Δ. 798, **Κοζάκη v. Κοζάκη** (2002) 1(Γ) A.A.Δ. 1710, **Mammous κ.ά. v. Willstrop κ.ά.**, (2012) 1(A) A.A.Δ. 90, καθώς και το σύγγραμμα **Halsbury's Laws of England**, 4^η έκδοση, Τόμος 37, παράγραφος 931.

Παραθέτω απόσπασμα από την αυθεντία **Διευθυντής των Φυλακών v. Τζεννάρο Περρέλλα** (πιο πάνω), από τη σελίδα 223:

«Από τα πολύ παλιά χρόνια έγινε δεκτό ότι η έγερση ή η προώθηση περισσότερων της μιας διαδικασιών για την επίτευξη στόχων που μπορεί και έπρεπε να επιτευχθούν σε μία διαδικασία, συνιστά κατάχρηση της διαδικασίας [βλ. ***Williams v. Hunt*** (1905) 1 K.B. 512]. Στην Πολιτική Έφεση 8894 (αποφασίστηκε στις 28.4.93), η Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου διαπίστωσε ότι: «...Η επίκληση των δικαιοδοσιών του Ανωτάτου Δικαστηρίου ελέγχεται προς αποτροπή κατάχρησης των δικαιοδοσιών. Η επιδίωξη όμοιων σκοπών με την υιοθέτηση παράλληλων ένδικων μέσων ελέγχεται από το Δικαστήριο όπως και γενικότερα η πολλαπλότητα των διαδικασιών για την επίτευξη του ίδιου στόχου.»»

Στην προκείμενη περίπτωση, όπως φαίνεται οι Αιτητές επέλεξαν να μην προχωρήσουν με τη λήψη μέτρων εναντίον των Καθ' ων η Αίτηση στα πλαίσια της Αίτησης Κ1/2018. Το γεγονός αυτό δεν είναι κατακριτέο και δεν αποτελεί κατάχρηση διαδικασίας, τουλάχιστον στο παρόν στάδιο και για σκοπούς της υπό εξέταση αίτησης. Η επιλογή τους ήταν εντός των δικαιωμάτων τους. Στην υπό εξέταση αίτηση, η παράγραφος (Α) αφορά προσωρινό Διάταγμα παρόμοιο με το τελικό στην Κ1/2018, αλλά γίνεται ειδικότερη αναφορά στην ηλεκτροδότηση, ενώ η παράγραφος (Δ), αφορά προσωρινό προστακτικό Διάταγμα για την επαναφορά της ηλεκτροδότησης. Εξάλλου, οι Αιτητές διεκδικούν αποζημιώσεις οι οποίες ισχυρίζονται ότι προκύπτουν από πράξεις και ενέργειες που έλαβαν χώραν μετά την ολοκλήρωση της Αίτησης Κ1/2018 και ξεχωριστά απ' αυτήν. Κρίνω ότι δεν υπάρχει από πλευράς των Αιτητών κατάχρηση διαδικασίας στην παρούσα υπόθεση λόγω της καταχώρησης και προώθησης της υπό εξέταση αίτησης.

Προσωρινά διατάγματα – προϋποθέσεις και νομολογία:

Εξέταση κυρίως Αίτησης:

Η υπό εξέταση αίτηση βασίζεται, μεταξύ άλλων, στο **άρθρο 32**² του **περί Δικαστηρίων Νόμου**, Ν.14/60 ως αυτός έχει τροποποιηθεί μέχρι σήμερα. Για να οριστικοποιηθούν τα εκδοθέντα Διατάγματα, πρέπει να ικανοποιηθώ ότι υπάρχει σοβαρό ζήτημα προς εκδίκαση κατά την επ' ακροατηρίω διαδικασία, ότι υπάρχει πιθανότητα οι Αιτητές να δικαιούνται σε θεραπεία και ότι, εκτός αν οριστικοποιηθούν τα εκδοθέντα Διατάγματα, θα είναι δύσκολο ή αδύνατο να απονεμηθεί πλήρης δικαιοσύνη σε μεταγενέστερο στάδιο.

Η ύπαρξη σοβαρού ζητήματος προς εκδίκαση ικανοποιείται από την αποκάλυψη συζητήσιμης υπόθεσης. Η πιθανότητα επιτυχίας ικανοποιείται από το αποδεικτικό υλικό του Αιτητή. Τα δύο κριτήρια είναι αλληλένδετα, όμως το πρώτο εξετάζεται σε σχέση με τη νομική θεμελίωση της αξίωσης και το δεύτερο συσχετίζει τη

² 32 (1) «Τηρουμένου οιοδήποτε διαδικαστικού κανονισμού έκαστον δικαστήριο, εν τη ασκήσει της πολιτικής αυτού δικαιοδοσίας, δύναται να εκδίδη απαγορευτικόν διάταγμα (παρεμπίπτον, διηνεκές, ή προστατικών) ή να διορίζη παραλήπτην εις πάσας τας περιπτώσεις εις ας το δικαστήριο κρίνει τούτο δίκαιον ή πρόσφορον, καίτοι δεν αξιούνται ή χορηγούνται ομού μετ' αυτού αποζημιώσεις ή άλλη θεραπεία:

Νοείται ότι παρεμπίπτον απαγορευτικόν διάταγμα δεν θα εκδίδεται εκτός εάν το δικαστήριο ικανοποιηθή ότι υπάρχει σοβαρόν ζήτημα προς εκδίκασιν κατά την επ' ακροατηρίου διαδικασίαν, ότι υπάρχει πιθανότης ότι ο αιτών διάδικος δικαιούται θεραπείαν, και ότι εκτός εάν εκδοθή παρεμπίπτον απαγορευτικόν διάταγμα, θα είναι δύσκολον ή αδύνατον να απονεμηθή πλήρης δικαιοσύνη εις μεταγενέστερον στάδιον.»

νομική θεμελίωση με την προσφερόμενη μαρτυρία για την πραγματική θεμελίωση της αίτησης. Αν ο Αιτητής είναι σε θέση να δείξει κάτι πέρα από την απλή πιθανολόγηση και λιγότερο από το ισοζύγιο των πιθανοτήτων που απαιτείται κατά το τέλος της υπόθεσης, θεωρείται ότι έχει επιτύχει να ικανοποιήσει και το δεύτερο κριτήριο.

Η βασική Αίτηση υπέχει θέση αγωγής έναντι της υπό εξέταση αίτησης. Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι είναι θέσμιοι ενοικιαστές και φαίνεται εκ πρώτης όψεως ότι είναι, υποστατικών τα οποία εμπίπτουν στο Ενοικιοστάσιο, την κατοχή των οποίων διατηρούν. Οι Καθ' ων η Αίτηση είναι οι ιδιοκτήτριες των εν λόγω υποστατικών. Υπό το φως των όσων έχει σήμερα ενώπιον του το Δικαστήριο και των όσων μπορεί σ' αυτό το στάδιο να λάβει υπόψη, το Δικαστήριο κρίνει ότι καταδεικνύεται σοβαρό ζήτημα προς εκδίκαση και αποκαλύπτεται πιθανότητα οι Αιτητές να δικαιούνται θεραπείας.

Προϋποθέσεις επιφύλαξης άρθρου 32:

Η έκδοση προσωρινών διαταγμάτων επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου (βλέπετε **Karydas Taxi Co. Ltd. v. Komodikis** (1975) 1 C.L.R. 321). Έχω λάβει υπόψη τόσο την καθαρή γλώσσα της επιφύλαξης του **άρθρου 32(1)** (πιο πάνω), όσο και την νομολογία που την ερμηνεύει καθώς και σχετικές Αγγλικές αυθεντίες (βλέπετε **Constantinides v. Makriyiorghou** (1978) 1 C.L.R. 585, **Attorney General & Another v. Savvides** (1979) 1 C.L.R. 349, **Odysseos v. Pieris Estates and Others** (1982) 1 C.L.R. 557, **Acropol Shipping Co. Ltd. and Others v. Rossis** (1976) 1 C.L.R. 38, **Papastratis v. Petrides** (1979) 1 C.L.R. 231, **Hadjikyriacos & Co. v. United Biscuits** (1979) 1 C.L.R. 689, **American Cyanamid Co. v. Ethicon Ltd.** (1975) 1 All E.R. 504, **Fellowes and Another v. Fisher** (1975) 2 All E.R. 829, **Jonitexo v. Addidas** (1984) 1 C.L.R. 263, **Ιπποδρομιακή Αρχή Κύπρου v. Χ'Βασίλη** (1989) 1 A.A.Δ. 152, **Cyprus Sulphur κ.ά. v. Παραρλάμα κ.ά.** (1990) 1 A.A.Δ. 1040 και 1051, **Πουργουρίδη κ.ά. v. Μέζου κ.ά.** (1994) 1 A.A.Δ. 201, **Κοσμά v. Χατζηκυπρή κ.ά.** (2000) 1(A) A.A.Δ. 169, **Χρ. Κούνουνα v. C. & A. Simonos Ltd.**, (2002) 1(B) A.A.Δ. 1361, **Papapetrou Bros Ltd. v. Παπαπέτρου** (2003) 1 (B) A.A.Δ. 741, **Polyford Holdings Ltd. κ.ά. v. Rosestage Enterprises Ltd.** (2007) 1(B) A.A.Δ. 1042, **Highgate Primary School Ltd. κ.ά. v. Φυλακτίδη κ.ά.** (2009) 1(A) A.A.Δ. 317).

Έχω ήδη αποφανθεί επί των πρώτων δύο προϋποθέσεων (βλέπετε πιο πάνω). Αναφορικά με την τρίτη προϋπόθεση, στην αυθεντία **Κ. Κυρισάββα κ.α. v. Κύζη**, (2001) 1 (B) Α.Α.Δ. 1245) το Ανώτατο Δικαστήριο αποφάσισε ότι (στη σελίδα 1253): «Η έννοια του δύσκολου ή αδύνατου της πλήρης απονομής της δικαιοσύνης σε μεταγενέστερο στάδιο περιλαμβάνει και άλλα, μεταβλητά κριτήρια, εκτός από την ανεπανόρθωτη ζημιά. Ο χρηματικός παράγοντας της αποζημίωσης δεν είναι ο μόνος που λαμβάνεται υπόψη (βλέπε *Παπαστράτης v. Πετρίδης* (1979) 1 ΑΑΔ 231)». Έχω ικανοποιηθεί ότι υπάρχει η πιθανότητα πρόκλησης ζημιάς στους Αιτητές η οποία να δύναται μεν να αποδοθεί σε χρηματικό ποσό, αλλά η αποζημίωση με χρήματα να είναι δύσκολη ή αδύνατη, εφόσον οι πραγματικές ζημιές τους σε περίπτωση μη παροχής ηλεκτρικού ρεύματος στο επίδικο, δεν μπορούν να υπολογισθούν στο παρόν στάδιο. Οι Καθ' ων η Αίτηση δεν προβαίνουν σε ειδική άρνηση των ισχυρισμών των Αιτητών σχετικά με τον κίνδυνο στα προϊόντα τους από τη μη παροχή ή τη διακοπή στην παροχή, περιοδική ή ολική, ηλεκτρικού ρεύματος.

Έχω ικανοποιηθεί ότι θα είναι δύσκολο ή αδύνατο να απονεμηθεί δικαιοσύνη σε μεταγενέστερο στάδιο στην περίπτωση που δεν οριστικοποιηθούν τα μονομερώς εκδοθέντα Διατάγματα. Είναι η κρίση μου ότι δεν χωρεί η έκδοση Διατάγματος ως η παράγραφος (B), η οποία είναι διαζευκτική της παραγράφου (A) και ότι δεν χωρεί η έκδοση Διατάγματος ως η παράγραφος (Γ), ενόψει της έκδοσης Διαταγμάτων ως οι παράγραφοι (A) και (Δ).

Λαμβάνοντας υπόψη την αρχή ότι το **άρθρο 32** δίδει ευρύτατη εξουσία στο Δικαστήριο να εκδίδει οποιοδήποτε παρεμπόπτον, απαγορευτικό ή προστακτικό διάταγμα, όταν κριθεί δίκαιο ή πρόσφορο, χωρίς να τίθεται κανένας περιορισμός (βλέπετε **APB Holdings v. Κιταλίδη κ.ά. (Αρ. 2)**, (πιο πάνω, στη σελίδα 699), κρίνω ότι δύναται να οριστικοποιηθούν τα μονομερώς εκδοθέντα Διατάγματα προς το σκοπό διασφάλισης της λειτουργίας της επιχείρησης των Αιτητών στα επίδικα υποστατικά και της ομαλής συνέχισης της μεταξύ των διαδίκων ενοικιαστικής σχέσης. Σημειώνω ότι: «Σε ενδιάμεση διαδικασία για προσωρινό διάταγμα εκείνο που χρειάζεται δεν είναι η απόδειξη του ουσιαστικού δικαιώματος αλλά σοβαρές ενδείξεις περί της πιθανότητας ύπαρξης του» (βλέπετε **T.A. Micrologic Computer Consultants Ltd. v. Microsoft Corporation**, (2002) 1 (Γ) Α.Α.Δ. 1802, στη σελίδα 1809). Κρίνω επίσης ότι είναι εύλογο και δίκαιο να οριστικοποιηθούν τα εκδοθέντα προσωρινά Διατάγματα και ότι το ισοζύγιο του βολικού (balance of convenience) γέρνει υπέρ της οριστικοποίησής τους.

Προστατικά Διατάγματα:

Η παράγραφος (Δ) της υπό εξέταση αίτησης, για την οποία έχει εκδοθεί μονομερώς προσωρινό Διάταγμα, αφορά προστατικό Διάταγμα. Λαμβάνω υπόψην ότι η δυνατότητα θεραπείας δια αποζημιώσεων καθίσταται ακόμα πιο σημαντική σε περιπτώσεις προστατικών διαταγμάτων. Βλέπετε σχετικά το σύγγραμμα **Kerr on Injunctions**, 6^η έκδοση, σελίδα 40: «But the jurisdiction to grant a mandatory injunction is exercised with caution and is strictly confined to cases where the remedy by damages is inadequate for the purposes of justice, and the restoring things to their former condition is the only remedy which will meet the requirements of the case.» Για τις γενικές αρχές επί των οποίων εκδίδεται προστατικό διάταγμα βλέπετε **Morris v. Redland Bricks Ltd.** (1970) A.C. 652, στις σελίδες 665-666 και **R.K.B. Leathergoods Ltd. v. Βιργινίας Ευαγγέλου Αγγελίδη** (2004) 1 (B) A.A.Δ. 1071, στις σελίδες 1084-1086. Σχετικό και ιδιαίτερα διαφωτιστικό το παρατεθέν απόσπασμα από την απόφαση του έντιμου Δικαστή κ. Μ. Φωτίου, στην αυθεντία **Σχίζας v. Αδάμου κ.ά.** (2008) 1(A) A.A.Δ. 395, στη σελίδα 404³. Ο έντιμος Δικαστής ασχολήθηκε όμως με προστατικά Διατάγματα ως τελική θεραπεία και όχι με αίτηση ως η υπό εξέταση.

Όσον αφορά τη δικαιοδοσία του Δικαστηρίου Ελέγχου Ενοικιάσεων να εκδίδει Διατάγματα ως τα αιτούμενα, η αυθεντία **Ακίνητα Ν. & Α. Αγρότης Λτδ. v. Δημητρίου** (1997) 1 A.A.Δ. 863, ξεκαθαρίζει ότι το Δικαστήριο Ελέγχου Ενοικιάσεων «έχει εξουσία να αποτρέψει αθέτηση αρνητικής συμβατικής υποχρέωσης ... με απαγορευτικό διάταγμα.... Το ίδιο ισχύει και για τέτοια υποχρέωση θετικού περιεχομένου στις περιπτώσεις που εξυπακούεται η ανάληψη

³ «Σύμφωνα με τη νομολογία και τα σχετικά συγγράμματα, η έκδοση ενός διατάγματος είναι πάντοτε στη διακριτική ευχέρεια του δικαστηρίου η οποία όμως πρέπει να ασκείται δικαστικά με βάση ορισμένα κριτήρια και όχι αυθαίρετα. Ειδικά για διατάγματα διατακτικής μορφής (mandatory injunctions) στο σύγγραμμα Clerk & Lindsell on Torts, 16^η έκδοση σελ. 328 παράγραφο 7-06 παρατίθενται κριτήρια τα οποία βοηθούν το δικαστήριο στην άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας. Τα κριτήρια αυτά, περίληπτικά έχουν ως ακολούθως: Διάταγμα διατακτικής μορφής εκδίδεται μόνο όπου (α) ο ενάγων δείχνει ότι υπάρχει πολύ δυνατή πιθανότητα να του προκληθεί σοβαρή ζημιά αν δεν επέμβει το δικαστήριο και (β) όπου η ζημιά που προκαλείται από την άρνηση έκδοσης του διατάγματος είναι τέτοια που δεν μπορεί να ικανοποιηθεί με αποζημιώσεις. (γ) Το δικαστήριο θα αρνηθεί τη θεραπεία αν η συμμόρφωση με το διάταγμα από τον εναγόμενο θα είναι παράνομη. Θα πρέπει επίσης να λαμβάνεται υπόψη και το κόστος που θα υποστεί ο ενάγων για σκοπούς συμμόρφωσης. (**Morris v. Redland Bricks Ltd. [1970] A.C. 652**). (δ) Εάν το δικαστήριο θα κλίνει υπέρ της έκδοσης του διατάγματος, τότε θα πρέπει να εξεταστεί και το κατά πόσο ο εναγόμενος θα γνωρίζει ακριβώς τι πρέπει να κάνει.

Αναφορικά με το (γ) πιο πάνω, το γεγονός ότι θα στοιχίσει αρκετά στον εναγόμενο για να συμμορφωθεί με το διάταγμα, δυνατό να μην είναι εμπόδιο στην έκδοση του διατάγματος αν φανεί ότι ο εναγόμενος ενήργησε ετισθελικά, παράνομα και ενάντια των δικαιωμάτων του ενάγοντα. Σχετική με το θέμα είναι και η υπόθεση **Wrothams Park Estate Company v. Parkside Homes Ltd. a. o. [1974] 1 All E.R. 321** σελ 336 όπου φαίνεται ότι ακόμα και εκεί που ο εναγόμενος επίσπευσε την ανέγερση, παρά τη διαμαρτυρία του ενάγοντα, δεν υπάρχει γενικός κανόνας ότι πρέπει να εκδοθεί το διάταγμα. Το θέμα παραμένει στη διακριτική ευχέρεια του δικαστηρίου. Απλώς το γεγονός αυτό, σε κατάλληλη υπόθεση, θα μπορούσε να ληφθεί υπόψη εναντίον του εναγομένου ούτως ώστε να εκδοθεί το αιτούμενο διάταγμα.»

υποχρέωσης αρνητικού χαρακτήρα» (σελίδα 868). Η εξουσία αυτή αφορά την έκδοση διηνεκούσ απαγορευτικού ή προστακτικού διατάγματος, αντλείται από το **άρθρο 32(1) του περί Δικαστηρίων Νόμο**, 14/60, όπως αυτός έχει τροποποιηθεί μέχρι σήμερα και το Δικαστήριο ασκεί τη διακριτική του ευχέρεια υπέρ της έκδοσης τοιούτου διατάγματος, όπου κρίνει ότι είναι δίκαιο ή πρόσφορο, ακόμα και σε περίπτωση που δεν αξιώνεται άλλη θεραπεία.

Απόφαση:

Για όλους τους πιο πάνω λόγους, οι λόγοι ένστασης αποτυγχάνουν. Οριστικοποιούνται τα μονομερώς εκδοθέντα την 12.7.2019 προσωρινά Διατάγματα και καθίστανται απόλυτα μέχρι την εκδίκαση και τελεία αποπεράτωση της υπό τον ως άνω αριθμό και τίτλο Αίτησης. Οι παράγραφοι υπό (Β) και (Γ) της υπό εξέταση αίτησης απορρίπτονται.

Τα έξοδα της υπό εξέταση αίτησης επιδικάζονται υπέρ των Αιτητών και εναντίον των Καθ' ων η Αίτηση 1 και 2, αλληλεγγύως και κεχωρισμένως, ως αυτά θα υπολογισθούν από τη Γραμματέα και εγκριθούν από το Δικαστήριο, στην κλίμακα €2.000 - €10.000.

(Υπ.)

Λ. Σ. Καμίση
Πρόεδρος

Πιστό Αντίγραφο

Γραμματέας

ΛΣΚ/ΕΠ