

ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ  
ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΔΙΑΤΡΟΦΗΣ

**ΕΝΩΠΙΟΝ:** Μ. Τσαγγαρίδη, Δ. Οικ. Δ.

Αρ. Αίτησης: 253/16

Μεταξύ:

[REDACTED]

Αιτήτριας

και

[REDACTED]

Καθ' ου η Αίτηση

-----  
**Μονομερής αίτηση ημερ. 20/7/2016**  
-----

Ημερομηνία: 7 Ιουλίου, 2017.

Εμφανίσεις:

Για την Αιτήτρια: [REDACTED]

Για τον Καθ' ου η αίτηση: κ. Μ. Βιολάρης, [REDACTED]

---

**ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗ**

Η Αιτήτρια, στις 20/7/2016, καταχώρησε την πιο πάνω μονομερή αίτηση με την οποία αιτείται:

«Προσωρινό Διάταγμα που να διατάσσει τον Καθ' ου η αίτηση να καταβάλλει στην Αιτήτρια το ποσό των €3.000 μηνιαίως ή άλλο ποσό που θα κρίνει το

Δικαστήριο λογικό και δίκαιο ως τη συνεισφορά του για τη διατροφή των ανηλικών τέκνων των διαδίκων Χαρά και Ανδρέα Παντελίδη».

Το Δικαστήριο, επιλαμβανόμενο της μονομερούς αιτήσεως, διέταξε την επίδοση της στον Καθ' ου η αίτηση, ο οποίος εμφανίστηκε στη διαδικασία και καταχώρησε, στις 21/10/2016, ένσταση.

Οι λόγοι της ένστασης είναι:

- «i. Η Αιτήτρια δεν έχει αποδείξει ότι η έκδοση του Διατάγματος είναι επείγουσα ή ότι συντρέχουν οποιεσδήποτε άλλες ιδιάζουσες περιστάσεις που να δικαιολογούν έκδοση ενδιάμεσου διατάγματος και/ή διατάγματος του Δικαστηρίου το οποίο να παρεμποδίζει το επηρεαζόμενο από το διάταγμα πρόσωπο να ακουστεί εφ' όλης της ύλης.
- ii. Δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρ. 32 του Νόμου 14/1960 και/ή οι προϋποθέσεις που επιτάσσει η σχετική επί του θέματος νομολογία για την έκδοση του αιτούμενου ενδιάμεσου διατάγματος και ειδικότερα:
 

Δεν συντρέχει και/ή δεν έχει καταδειχθεί με ικανοποιητική και/ή σχετική και/ή αποδεκτή μαρτυρία ότι θα είναι δύσκολο ή αδύνατο να απονεμηθεί πλήρης δικαιοσύνη σε μεταγενέστερο στάδιο και/ή ότι η Αιτήτρια θα υποστεί ανεπανόρθωτη ζημιά άμα τη μη έκδοση του αιτούμενου Διατάγματος.
- iii. Το ισοζύγιο της ευχέρειας κλίνει υπέρ της απόρριψης της Αίτησης και/ή υπέρ της μη έκδοσης ενδιάμεσου διατάγματος.
- iv. Η Αιτήτρια αδυνατεί να παρουσιάσει τα πραγματικά γεγονότα και/ή δεν αποκαλύπτει όλα τα γεγονότα και/ή δεν ήρθε στο Δικαστήριο με καθαρά χέρια και/ή αιτείται θεραπείας ex-parte με βάση τις αρχές της επιείκειας ελλείψει καλής πίστης και ειδικότερα αλλά χωρίς περιορισμό η Αιτήτρια δεν έχει αποκαλύψει ότι:
  - Ο Καθ' ου η αίτηση ουδέποτε έχει σταματήσει να συνεισφέρει στη διατροφή των ανηλικών τέκνων των διαδίκων.
  - Ο Καθ' ου η αίτηση καταβάλλει απευθείας τα διάφορα έξοδα που η Αιτήτρια ζητά να της αποδοθούν μέσω της παρούσας Αίτησης.
  - Η Αιτήτρια πραγματοποιεί εισοδήματα πέραν των αποκαλυφθέντων της τάξης των Ευρώ 3000/μήνα.
- v. Η Αιτήτρια δεν έχει αποδείξει ότι η μη έκδοση του αιτούμενου διατάγματος θα διαταράξει την επικρατούσα κατάσταση «status quo» και ότι θα υποστεί ανεπανόρθωτη βλάβη.

- vi. Η Αιτήτρια με το αιτούμενο Διάταγμα επιδιώκει την ανατροπή της επικρατούσας κατάστασης «status quo» προς ουσιαστική ικανοποίηση της θεραπείας που αιτείται στην κυρίως Αίτηση.
- vii. Λαμβανομένων υπόψη όλων των γεγονότων δεν είναι πρόσφορο και δίκαιο να εκδοθεί το αιτούμενο διάταγμα».

Τόσο η αίτηση, όσο και η ένσταση, υποστηρίζονται, αντίστοιχα με τις ένορκες δηλώσεις των διαδίκων.

Στις 18/11/2016, η Αιτήτρια καταχώρησε αίτηση για να της επιτραπεί από το Δικαστήριο η καταχώρηση συμπληρωματικής ένορκης δήλωσης. Ο Καθ' ου η αίτηση καταχώρησε, στις 9/1/2017, ένσταση. Το αίτημα οδηγήθηκε σε ακρόαση και το Δικαστήριο με ενδιάμεση απόφαση του ημερ. 23/2/2017, απέρριψε το πιο πάνω αίτημα.

Μεταγενέστερα, οι διάδικοι συμφώνησαν στην εκατέρωθεν καταχώρηση συμπληρωματικών ενόρκων δηλώσεων. Η Αιτήτρια καταχώρησε την συμπληρωματική ένορκη της δήλωση στις 10/4/2017 και ο Καθ' ου η αίτηση, τη δική του, στις 21/4/2017.

Με βάση τις αρχικές ένορκες δηλώσεις των διαδίκων, αποτελούν παραδεκτά γεγονότα ότι οι διάδικοι τέλεσαν γάμο στις 26/5/2002 και απέκτησαν δύο παιδιά. Την Χαρά που γεννήθηκε στις 20/4/2004 και τον Ανδρέα που γεννήθηκε στις 10/7/2007. Οι διάδικοι βρίσκονται σε διάσταση η οποία επήλθε κατά ή περί τον Ιούνιο του 2015. Μετά τη διάσταση, ο Καθ' ου η αίτηση διαμένει στον συζυγικό οίκο, η δε Αιτήτρια ενοικιάζει διαμέρισμα με ενοίκιο €550 μηνιαίως.

Η Αιτήτρια, στην αρχική της ένορκη δήλωση, ισχυρίζεται ότι ο Καθ' ου η αίτηση είναι μέτοχος της εταιρείας Παντελίδης Παπαχριστοδούλου Λτδ μαζί με τα τρία αδέρφια του. Η εταιρεία έχει παγκύπρια έξι καταστήματα και ασχολείται με πώληση πολυτελών ειδών οικιακής χρήσης, δώρων και διακόσμησης, Τεκμήριο Α και Β.

Τα εισοδήματα από την εργασία του Καθ' ου η αίτηση υπερβαίνουν τις €70.000 ετησίως σύμφωνα με τη δική του φορολογική βεβαίωση του έτους 2014, Τεκμήριο Γ. Ο Καθ' ου η αίτηση διατηρεί τεράστια ακίνητη περιουσία, η οποία με βάση τις κτηματολογικές αξίες του 2013 υπερβαίνει τα €25.000.000, Τεκμήριο Γ. Την περιουσία αυτή, ως ισχυρίζεται η Αιτήτρια, ο Καθ' ου η αίτηση δύναται να αξιοποιήσει και να έχει πολλαπλάσια εισοδήματα. Ο Καθ' ου η αίτηση έχει σημαντικές καταθέσεις. Η ίδια εργάζεται ως δασκάλα ειδικής εκπαίδευσης/λογοθεραπεύτρια και οι καθαρές της απολαβές ανέρχονται σε €2.176 μηνιαίως.

Οι μηνιαίες ανάγκες των παιδιών τους, κατά την Αιτήτρια υπερβαίνουν τα €3.700 μηνιαίως και έχουν ως κατωτέρω:

	Λεπτομέρειες	Ετήσια	Μηνιαία	Αναλογία Ανηλίκων (2/3)
<b>A.</b>	<b>ΚΟΙΝΑ ΕΞΟΔΑ</b>			
α.	Διατροφή		€750,00	€500,00
β.	Φούρνος		€ 75,00	€ 50,00
γ.	Ενοίκιο		€550,00	€366,67
δ.	Ρεύμα		€120,00	€ 80,00
ε.	Νερό		€ 30,00	€ 20,00
στ.	Πετρέλαιο Θέρμανσης	€2.500,00	€208,33	€138,89
ζ.	Σκόβαλα	€ 150,00	€ 12,50	€ 8,33
η.	Cablenet		€ 60,00	€ 40,00
θ.	Οικιακή Βοηθός (μισθός, κοινωνικές ασφαλίσεις, ασφάλειες, κλπ)		€175,00	€116,67
ι.	Μεταφορικά		€120,00	€ 80,00
ια.	Ασφάλεια αυτοκινήτου	€ 487,00	€ 40,58	€ 27,06
ιβ.	Άδεια κυκλοφορίας	€ 117,00	€ 9,75	€ 6,50
ιγ.	Σέρβις αυτοκινήτου, αλλαγή λαδιού και αλλαγή τροχών, MOT	€1.000,00	€ 83,33	€ 55,56
<b>B.</b>	<b>ΕΞΟΔΑ ΧΑΡΑΣ</b>			
ιδ.	Ένδυση και Υπόδηση			€100,00
ιε.	Ιατροφαρμακευτική περίθαλψη (δεν καλύπτονται από ιατρική ασφάλεια)			€ 30,00

Λεπτομέρειες	Ετήσια	Μηνιαία	Αναλογία Ανηλίκων (2/3)
ιστ. Οφθαλμίατρος και Οδοντίατρος			€ 30,00
ιζ. Ψυχαγωγία (γενέθλια & επισκέψεις)			€100,00
ιη. Πάρτι γενεθλίων	€ 750,00		€ 62,50
ιθ. Κομμωτήριο/αισθητικός			€ 30,00
κ. Χαρτζιλίκι			€ 45,00
κα. Σχολικά Έξοδα			€ 30,00
κβ. Γραφική Ύλη			€ 20,00
κγ. Διάφορα			€ 50,00
<b>Γ. ΕΞΟΔΑ ΑΝΔΡΕΑ</b>			
κδ. Ένδυση και Υπόδηση			€100,00
κε. Ιατροφαρμακευτική περίθαλψη (δεν καλύπτονται από ιατρική ασφάλεια)			€ 30,00
κστ. Οφθαλμίατρος και Οδοντίατρος			€ 30,00
κζ. Ψυχαγωγία (γενέθλια & επισκέψεις)			€100,00
κη. Πάρτι γενεθλίων	€ 750,00		€ 62,50
κθ. Κουρέας			€ 10,00
λ. Άλλα Σχολικά Έξοδα			€ 30,00
λα. Γραφική Ύλη			€ 20,00
λβ. Χατζιλίκι			€ 40,00
λγ. Διάφορα άλλα έξοδα			€ 50,00
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>			<b>€2.459,67</b>

#### ΣΧΟΛΕΙΑ / ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ / ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΧΑΡΑΣ

α. Μπαλέτο	€800,00	€ 66,67
β. Εξετάσεις Μπαλέτου και Στολές	€240,00	€ 20,00
γ. Αγγλικά	€850,00	€ 70,83
δ. Βιβλία Αγγλικών και Εξετάσεις	€165,00	€ 13,75
ε. Γαλλικά	€700,00	€ 58,33
στ. Βιβλία Γαλλικών και Εξετάσεις	€ 85,00	€ 7,08
ζ. Χοροί	€450,00	€ 37,50
η. Προσκοπείο (εγγραφή, στολή και εξοπλισμός)	€120,00	€ 10,00
θ. Καλοκαιρινό σχολείο	€100,00	€ 8,33

ι.	Grammar School	€6.850,00	€570,83
ια.	Εγγραφή Grammar School	€290,00	€ 24,17
ιβ.	Σχολικό Λεωφορείο	€750,00	€ 62,50
			<b>€950,00</b>

---

**ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ / ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΑΝΔΡΕΑ**

---

ι.	Αγγλικά	€850,00	€ 70,83
ια.	Βιβλία Αγγλικών και Εξετάσεις	€165,00	€ 13,75
ιβ.	Ποδόσφαιρο	€500,00	€ 41,67
ιγ.	Στολή Ποδοσφαίρου	€ 60,00	€ 5,00
ιδ.	Kung Fu	€600,00	€ 50,00
ιε.	Στολή παπούτσια Kung Fu	€ 45,00	€ 3,75
ιστ.	Χοροί	€450,00	€ 37,50
ιζ.	Προσκοπείο (εγγραφή, στολή και εξοπλισμός)	€120,00	€ 10,00
ιη.	Κιθάρα	€900,00	€ 75,00
ιθ.	Καλοκαιρινό σχολείο	€100,00	€ 8,33
			<b>€315,83</b>

Από τον Σεπτέμβρη του 2015 ο Καθ' ου η αίτηση της καταβάλλει το ποσό των €330 το οποίο κατά τον ίδιο είναι το ½ των διδάκτρων των μαθημάτων των παιδιών που ο ίδιος εγκρίνει. Από τον Απρίλη του 2016 ο Καθ' ου η αίτηση μείωσε το ποσό αυτό στα €290 μηνιαίως. Η ίδια καταβάλλει στον Καθ' ου η αίτηση, μετά από απαίτηση του, το ποσό των €175 μηνιαίως το οποίο αποτελεί το ½ του μισθού της οικιακής βοηθού η οποία βρίσκεται πάντα μαζί με τα παιδιά είτε αυτά βρίσκονται μαζί της είτε με τον Καθ' ου η αίτηση.

Η Χαρά από τον Σεπτέμβρη του 2016 θα φοιτήσει σε ιδιωτικό σχολείο. Τα δίδακτρα για τη σχολική χρονιά 2016-2017 ανέρχονται σε €6.850 πλέον €800 για τα έξοδα του λεωφορείου. Ο Καθ' ου η αίτηση πλήρωσε για την εγγραφή της Χαράς το ποσό των €190 και ως προκαταβολή το ποσό των €1.000.

Ο Καθ' ου η αίτηση, στην αρχική ένορκη δήλωση του, ισχυρίζεται ότι η Αιτήτρια, πέραν των απολαβών της από τη Δημόσια Υπηρεσία, παραδίδει σε ιδιωτικό φροντιστήριο, το οποίο ενοικιάζει και χρησιμοποιεί μαζί με δύο άλλες κοπέλες, από το οποίο πραγματοποιεί εισοδήματα περί €3.000 - €3.800. Σύμφωνα με το Τεκμήριο 1, το οποίο είναι φωτογραφία από το ημερολόγιο της Αιτήτριας τα ιδιαίτερα μαθήματα ξεκινούν από τις 14:00 μέχρι τις 20:00, ενώ κατά τη διάρκεια των θερινών διακοπών ξεκινούν στις 8:00 μέχρι και τις 20:00. Η χρέωση της Αιτήτριας ανέρχεται σε €30 το μάθημα. Έτσι σύμφωνα με τους υπολογισμούς του κατά τη σχολική περίοδο τα εισοδήματα της από τα εν λόγω φροντιστήρια ανέρχονται σε €4.000 περίπου μηνιαίως ενώ για την καλοκαιρινή περίοδο είναι €5.760 μηνιαίως. Ο Καθ' ου η αίτηση, ισχυρίζεται ότι στο Τεκμήριο 2 στην ένσταση του, που είναι αντιγραφή μέρους του σημειωματαρίου της Αιτήτριας, παρουσιάζονται μερικοί από τους μαθητές της Αιτήτριας, η χρέωση για κάθε μαθητή και ότι μερικές πληρωμές έγιναν τοις μετρητοίς, ενώ άλλες με επιταγές. Ο Καθ' ου η αίτηση επικαλείται προς τούτο αντίγραφο του Προσωπικού Βιβλιαρίου καταθέσεων της Αιτήτριας στη ΣΠΕ Λήδρας (Τεκμήριο 3) όπου, κατά τον ίδιο, φαίνονται μερικές από τις καταθέσεις της Αιτήτριας από το εισόδημα αυτό.

Σύμφωνα με τον Καθ' ου η αίτηση, το μηνιαίο εισόδημα της Αιτήτριας, περιλαμβανομένου και του 13<sup>ου</sup> μισθού της, είναι €2.412,13 και όχι €2.176 μηνιαίως ως η ίδια ισχυρίζεται, (βλ. Τεκμήριο 4). Ενόψει των πιο πάνω το συνολικό εισόδημα της Αιτήτριας ξεπερνά τις €6.000 μηνιαίως.

Περαιτέρω, ο Καθ' ου η αίτηση ισχυρίζεται ότι δεν εργάζεται και δεν λαμβάνει οποιοδήποτε εισόδημα ως εργοδοτούμενος από οποιαδήποτε εταιρεία. Επισυνάπτει προς τούτο, ως Τεκμήριο 5 στην ένορκη του δήλωση, σχετική βεβαίωση των ασφαλιστέων του αποδοχών. Τα εισοδήματα του προέρχονται από ενοικιάσεις διαφόρων ακινήτων, τα οποία είναι μέρος της περιουσίας που κληρονόμησε μαζί με τα αδέρφια του και είναι αυτά τα εισοδήματα τα οποία παρουσιάζει η Αιτήτρια στο Τεκμήριο Γ της ένορκης της δήλωσης. Το εν λόγω ποσό που αναγράφεται στο Τεκμήριο 6 είναι το ποσό των μεικτών του εισοδημάτων. Το καθαρό ετήσιο εισόδημα του μετά την αφαίρεση των διαφόρων φόρων και επιβαρύνσεων είναι €39.096 ετησίως, ήτοι €3.258 μηνιαίως. Επισυνάπτει προς τούτο, ως Τεκμήριο 6, κατάσταση από τον λογιστή του όπου παρουσιάζεται η πραγματική εισοδηματική του κατάσταση. Από τα εν λόγω εισοδήματα του καταβάλλει μηνιαία δόση €1.981,97 που αφορά δάνειο στη ΣΠΕ Στροβόλου για χρέος €318.440,43, (Τεκμήριο 7).

Ο Καθ' ου η αίτηση ισχυρίζεται ότι κατόπιν συμφωνίας του με την Αιτήτρια κατέβαλλε από τον Σεπτέμβριο του 2015 προς αυτήν το ποσό των €330 μηνιαίως το οποίο μειώθηκε, πάλιν κατόπιν συμφωνίας τους σε €290 το μήνα.

Ο Καθ' ου η αίτηση, ως αναφέρει, έχει εξοφλήσει εξ ιδίων, τα δίδακτρα του ιδιωτικού σχολείου της Χαράς €6.165, την εγγραφή της €290 και τα βιβλία και τις στολές της €444,78, (Τεκμήριο 8).

Για τον Ανδρέα καταβάλλει το 50% των διδάκτρων των Αγγλικών, Γαλλικών, Kung Fu και τένις. Επίσης, καταβάλλει το 100% των εξόδων του καλοκαιρινού σχολείου, τα έξοδα ποδοσφαίρου, τα έξοδα για το Προσκοπείο, καθώς και τα έξοδα εγγραφής για το Δημοτικό Σχολείο, περίοδος 2016-2017, (Τεκμήριο 9).



Για την Χαρά πέραν των διδάκτρων του ιδιωτικού σχολείου, καταβάλλει το 50% των διδάκτρων των Αγγλικών, Γαλλικών, μπαλέτου και χορού, και τα ιατρικά έξοδα που εξαιρούνται της ασφαλιστικής κάλυψης (Τεκμήριο 10). Επίσης, καταβάλλει όλα τα ασφάλιστρα της ασφάλειας υγείας των παιδιών τους, τα οποία ανέρχονται σε €82 μηνιαίως (Τεκμήριο 11).

Περαιτέρω, ως ισχυρίζεται ο Καθ' ου η αίτηση, δεν κατέβαλε για τους μήνες Ιούλιο και Αύγουστο του 2016, έγκαιρα το ποσό των €290 μηνιαίως λόγω της προπληρωμής των διδάκτρων του Ιδιωτικού Σχολείου της Χαράς, κατέβαλε όμως τα ποσά αυτά αναδρομικά, (Τεκμήριο 12). Σύμφωνα με το διάταγμα επικοινωνίας ημερ. 28/6/2016, για τους μήνες Ιούλιο και Αύγουστο τα παιδιά τους διαμένουν με τον κάθε γονέα τις ίδιες ακριβώς ημέρες, (Τεκμήριο 13). Επιπλέον, ως ο Καθ' ου η αίτηση ισχυρίζεται, για την περίοδο Ιουλίου και Αυγούστου του 2016, περίοδο για την οποία η Αιτήτρια ισχυρίζεται ότι ο ίδιος δεν κατέβαλε οιονδήποτε ποσό για τα παιδιά, κατέβαλε για τα παιδιά τους συνολικά το ποσό των €2.069,28.

Η Αιτήτρια, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του Καθ' ου η αίτηση, την περίοδο 30 Ιουνίου 2016 μέχρι τις 4 Ιουλίου 2016, μαζί με τα παιδιά τους ήταν σε ταξίδι αναψυχής στην Αθήνα και την περίοδο 8 Αυγούστου 2016 μέχρι 13 Αυγούστου 2016 στην Στοκχόλμη. Τα έξοδα και των δύο πιο πάνω ταξιδιών αναψυχής προσωπικά και των παιδιών τους τα κάλυψε η Αιτήτρια.

Ο Καθ' ου η αίτηση, επισυνάπτει ως Τεκμήριο 15, πρόσφατη κατάθεση της Αιτήτριας, σε προσωπικό λογαριασμό της, ύψους €1.500.

Η Αιτήτρια, στη συμπληρωματική ένορκη δήλωση της, αρνείται ότι παραδίδει ιδιαίτερα μαθήματα επικαλούμενη προς τούτο τη δημοσιοϋπαλληλική της ιδιότητα. Το βιβλιάριο, αποτελεί προσωπικό της έγγραφο το οποίο κατέχει παράνομα ο Καθ' ου η αίτηση.

Το μηναίο εισόδημα της, μέχρι τον Σεπτέμβρη του 2016 ήταν €2.176, ενώ από τον Σεπτέμβρη του 2016 αυξήθηκε σε €2.196, πλέον 13<sup>ο</sup> μισθό.

Ο Καθ' ου η αίτηση είναι διευθυντής της αναφερθείσας εταιρείας, και εργάζεται καθημερινά στα καταστήματα της εταιρείας. Αν δεν λαμβάνει μισθό, τότε οφείλει να εξασφαλίσει άλλη εργασία με εισόδημα ανάλογο με αυτό που λάμβανε από την εταιρεία και που υπερέβαινε τις €2.000.

Σε σχέση με το Τεκμήριο 6, η Αιτήτρια ισχυρίζεται ότι ο μόνος φόρος που συνδέεται άμεσα με την ενουκίαση περιουσίας είναι ο φόρος εισοδήματος και η αμυντική εισφορά. Τα υπόλοιπα ποσά, δηλαδή οι €15.984 για φόρο ακίνητης ιδιοκτησίας, οι €2.229 για δημοτικά τέλη και οι €6.553 για αποχετευτικά είναι φόροι που επιβάλλονται στην ακίνητη περιουσία του Καθ' ου η αίτηση, την οποία αφήνει αναξιοποίητη.

Το δάνειο των €318.440,43 έγινε για σκοπούς αξιοποίησης της περιουσίας του Καθ' ου η αίτηση και μετατροπής της σε οικόπεδα τα οποία παραμένουν ανεκμετάλλευτα και χωρίς να αποφέρουν εισόδημα και για απόκτηση άλλης περιουσίας.

Η Αιτήτρια, αρνείται ότι συμφώνησε να λαμβάνει το ποσό των €296 μηνιαίως ή το ποσό των €330 ως διατροφή, ισχυριζόμενη ότι αυτό αποτελεί μονομερή και αδικαιολόγητο καθορισμό των ποσών αυτών από τον Καθ' ου η αίτηση.

Η Αιτήτρια, παραδέχεται ότι ο Καθ' ου η αίτηση κατέβαλε τα δίδακτρα της Χαράς. Επίσης, ότι καταβάλλει σ' αυτήν το ποσό των €290 μηνιαίως, το οποίο, όμως, ποσό, ο Καθ' ου η αίτηση υπολογίζει ως μέρος των ιδιαιτέρων των παιδιών, χωρίς να καταβάλλει έτσι οτιδήποτε ποσό για τα ιδιαίτερα των παιδιών. Για τους μήνες Ιούλιο και Αύγουστο του 2016, η Αιτήτρια αναφέρει πως ο Καθ' ου η αίτηση κατέβαλε τα ποσά αναδρομικά και τούτο κατόπιν που του επιδόθηκε η παρούσα αίτηση. Την ίδια περίοδο,

η ίδια πλήρωσε €375 για το λεωφορείο της Χαράς, €206 για την τέχνη, €72 για στολές, €80 για βιβλία και €30 για την εγγραφή του Ανδρέα στο μάθημα της κιθάρας και €100 για τη κατασκήνωση της Χαράς, σύνολο €963.

Η Αιτήτρια παραδέχεται ότι ταξίδεψε με τα παιδιά σε Αθήνα και Στοκχόλμη, πλην όμως στην Αθήνα δεν πλήρωσε ξενοδοχείο λόγω της φιλοξενίας της από φιλικό της πρόσωπο.

Το Τεκμήριο 15, αποτελεί προσωπικό της έγγραφο το οποίο ο Καθ' ου η αίτηση κατέχει παράνομα.

Ο Καθ' ου η αίτηση στη συμπληρωματική ένορκη του δήλωση, επιμένει ότι η Αιτήτρια παραδίδει ιδιαίτερα μαθήματα αναφέροντας ότι στα 14 χρόνια περίπου του γάμου τους επισκέφθηκε πολλές φορές τον χώρο παράδοσης των ιδιαιτέρων μαθημάτων για να την βοηθήσει είτε με το καθάρισμα του χώρου, είτε για άλλα λειτουργικά προβλήματα. Τα εισοδήματα της από τα ιδιαίτερα μαθήματα ουδέποτε τα χρησιμοποίησε για τα κοινά έξοδα του σπιτιού και ούτε έδινε εξηγήσεις για το ακριβές ποσό το οποίο εισέπραττε ή πως το διέθετε.

Λόγω της οικονομικής κρίσης η οικογενειακή εταιρεία αναγκάστηκε να κλείσει 4 καταστήματα και από το 2013 οι 4 μέτοχοι/διευθυντές εργάζονται καθημερινά στην εταιρεία χωρίς απολαβές για να διατηρήσουν την εταιρεία τους. Από το 2011 και εντεύθεν, λόγω της οικονομικής κρίσης κανένας μέτοχος/διευθυντής δεν έχει εισπράξει οποιοδήποτε ποσό υπό μορφή τόκου σε σχέση με δάνεια προς την εταιρεία. Επαναλαμβάνει ότι το Τεκμήριο 6 αποτελεί την πραγματική εισοδηματική του κατάσταση, με καθαρό ετήσιο εισόδημα €39.096.

Περαιτέρω, ο Καθ' ου η αίτηση επαναλαμβάνει τον ισχυρισμό του ότι τα ποσά των €330 και €290 μηνιαίως τα έδινε στην Αιτήτρια κατόπιν συγκατάθεσης και αποδοχής της και επισυνάπτει προς τούτο, ως Τεκμήριο

A, ηλεκτρονικό μήνυμα ημερ. 22/4/2016 το οποίο του είχε αποστείλει η Αιτήτρια.

Για το μάθημα της κιθάρας ουδέποτε συγκατατέθηκε, αλλά αντίθετα εξέφρασε την αντίθεση του, επισυνάπτοντας προς τούτο ως Τεκμήριο Β σχετική επιστολή των δικηγόρων του προς τους δικηγόρους της Αιτήτριας. Αναφορικά με το μάθημα τέχνης της Χαράς το πληροφορήθηκε εκ των υστέρων και διαφώνησε με την πληρωμή του λόγω του ότι είχε ήδη πληρώσει εξολοκλήρου για τον Ανδρέα το κόστος τριών εβδομάδων του θερινού σχολείου και το κόστος εγγραφής της Χαράς στο ιδιωτικό σχολείο.

Η ακρόαση της ενδιάμεσης αίτησης, διεξήχθη με τις γραπτές αγορεύσεις των δικηγόρων των διαδίκων.

Το άρθρο 32 του Περί Δικαστηρίων Νόμου, Ν.14/60, παρέχει στο Δικαστήριο ευρεία διακριτική εξουσία, εφόσον συντρέχουν οι ουσιαστικές προϋποθέσεις που θέτει το εν λόγω άρθρο να εκδώσει οποιοδήποτε προστακτικό ή απαγορευτικό παρεμπίπτον διάταγμα που το Δικαστήριο θα έκρινε δίκαιο και πρόσφορο.

Οι προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν κατά το άρθρο 32 είναι οι πιο κάτω:

- α) Η ύπαρξη σοβαρού ζητήματος προς εκδίκαση.
- β) Η ύπαρξη ορατής πιθανότητας να δικαιούται ο ενάγων σε θεραπεία στην αγωγή, και
- γ) Ότι θα είναι δύσκολο ή αδύνατο να απονεμηθεί πλήρως δικαιοσύνη, σε μεταγενέστερο στάδιο, χωρίς την έκδοση του διατάγματος (βλ. μεταξύ άλλων **Odyseos v. Pieris Estates and other** (1982) 1 A.A.Δ. 557, **Κυτάλα κ.α. v. Χρυσάνθου κ.α.** (1996) 1 (A) A.A.Δ. 253).

Οι προϋποθέσεις που απαιτεί το άρθρο 32 του Ν. 14/60 και οι οποίες αναφέρθηκαν ανωτέρω, κρίνονται με βάση τα γεγονότα που τίθενται ενώπιον του Δικαστηρίου, αλλά και με βάση τις διατάξεις του Νόμου που διέπει το υπό κρίση θέμα, οι οποίες στην εξεταζόμενη περίπτωση είναι τα άρθρα 33 (1) και 37 του περί Σχέσεων Γονέων και Τέκνων Νόμου του 1990, Ν. 216/90.

Συγκεκριμένα το άρθρο 33 (1) ορίζει ότι:

«Οι γονείς έχουν υποχρέωση να διατρέφουν το ανήλικο τέκνο τους από κοινού ο καθένας ανάλογα με τις δυνάμεις του».

Το άρθρο 37 ορίζει ότι:

«(α) Η διατροφή προσδιορίζεται με βάση τις ανάγκες του δικαιούχου, όπως αυτές προκύπτουν από τις συνθήκες της ζωής του και τις οικονομικές δυνατότητες που υπάρχουν για διατροφή προσώπου.

(β) Η διατροφή περιλαμβάνει όλα όσα είναι αναγκαία για τη συντήρηση και ευημερία του δικαιούχου και επιπλέον ανάλογα με την περίπτωση, τα έξοδα για την εν γένει εκπαίδευση του».

Η διατροφή ανηλίκων, όπως προκύπτει από τα άρθρα 33(1) και 37 του Ν. 216/90, συνιστά νομική υποχρέωση των γονέων, υποχρέωση η οποία ουσιαστικά αποβλέπει στην αντιμετώπιση των αναγκών των ανηλίκων, όπως αυτές εύστοχα καθορίζονται στο άρθρο 37 του Ν. 216/90. Επομένως, κρίνω ότι στην προκειμένη περίπτωση υπάρχει σοβαρό ζήτημα προς εκδίκαση και ότι η Αιτήτρια έχει ορατές πιθανότητες επιτυχίας στην εναρκτήρια αίτηση.

Περαιτέρω, το θέμα διατροφής ανηλίκου είναι άμεσα συνυφασμένο με την καθημερινή διαβίωση και ευημερία του ανήλικου και η μη συνεισφορά του γονέα εύλογου ποσού για τη διατροφή του ανήλικου είναι κάτι το οποίο αναπόφευκτα επηρεάζει δυσμενώς την καθημερινή διαβίωση και την εν γένει ευημερία του.

Το Δικαστήριο κατά το στάδιο αυτό δεν προβαίνει σε ευρήματα επί της μαρτυρίας, η δε εξέταση της ενώπιον του μαρτυρίας γίνεται με σκοπό να αποφασίσει κατά πόσο είναι δίκαιο ή όχι να εκδοθεί το διάταγμα (βλ. **Jonitexo Ltd v. Adidas** (1984) 1 A.A.Δ. 263). Περαιτέρω, σε συνήθεις υποθέσεις διατροφής, όπως η παρούσα, ο καθορισμός της συνεισφοράς των γονέων στη διατροφή του παιδιού τους γίνεται στις παραμέτρους του άρθρου 33(1) του Ν.216/90, οι οποίοι παράμετροι, ήτοι οικονομικές δυνάμεις των γονέων, έξοδα ανηλίκου, είναι πρωτίστως μαθηματικής φύσης παράμετροι. Μάλιστα, σύμφωνα με τη Νομολογία, **Μαρκουλίδης v. Μαρκουλίδης** (1998) (1) A.A.Δ., το Δικαστήριο, ως προς τα έξοδα διατροφής ανηλίκου, δεν δεσμεύεται από τη μαρτυρία των διαδίκων, αλλά είναι καθήκον του Δικαστηρίου να εντοπίσει το εύλογο των κονδυλίων που απαιτούνται για την ικανοποίηση των αναγκών διατροφής και συντήρησης. Περαιτέρω, σύμφωνα και πάλι με τη Νομολογία, η κοινή πείρα και η πείρα της ζωής είναι παράγοντες που μπορούν να χρησιμοποιηθούν για τις ανάγκες των συγκεκριμένων ενώπιον του Δικαστηρίου ατόμων. (βλ. **Παναγιώτου v. Σφικτού** (2001) 1 A.A.Δ. 625).

Μετά την παράθεση των πιο πάνω, ερχόμενος τώρα στα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης παρατηρώ τα πιο κάτω, έχοντας πάντοτε κατά νου ότι στο παρόν στάδιο εκείνο που καλούμαι να πράξω είναι να εξετάσω την ενώπιον μου μαρτυρία για να αποφασίσω κατά πόσο είναι δίκαιο ή όχι η έκδοση προσωρινού διατάγματος, αποφεύγοντας την εξαγωγή ευρημάτων επί της μαρτυρίας.

(α) Ως προς τα έξοδα των ανηλίκων σύμφωνα με την απόφαση του Δευτεροβάθμιου Οικογενειακού Δικαστηρίου στην **Παπαντωνίου v. Παπαντωνίου** (2011) 1 A.A.Δ. σελ. 1875, ορισμένα έξοδα όπως π.χ. ενοίκιο, ρεύμα, νερό, ασφάλεια αυτοκινήτου, άδεια αυτοκινήτου, σέρβος αυτοκινήτου, δεν δύνανται να θεωρηθούν ως έξοδα διατροφής ανηλίκου.

(β) Ως προς τα εισοδήματα των διαδίκων προκύπτει ότι η Αιτήτρια είναι εκπαιδευτικός με εισόδημα €2.198 μηνιαίως, πλέον 13<sup>ο</sup> μισθό.

Αντίθετα, ο Καθ' ου η αίτηση, ως ισχυρίζεται η Αιτήτρια, έχει εισοδήματα (Τεκμήριο 6) που υπερβαίνουν τις €70.000 ετησίως. Το εισόδημα αυτό, €70.000, είναι το ακάθαρτο εισόδημα του Καθ' ου η αίτηση. Το καθαρό εισόδημα του είναι, όπως προκύπτει από το Τεκμήριο 6 της ένστασης €39.096 ετησίως.

Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την ενώπιον μου μαρτυρία, αλλά και από τα Τεκμήρια 1, 2 και 3 της ένστασης, η Αιτήτρια έχει και δεύτερη εργασία από την οποία έχει επιπλέον εισοδήματα τα οποία δεν μπορούν να θεωρηθούν ως αμελητέα εισοδήματα. Το εάν τα εισοδήματα αυτά, προέρχονται από παράνομη δραστηριότητα της Αιτήτριας, είναι θέμα το οποίο πρώτιστα έπρεπε να απασχολήσει την Αιτήτρια η οποία προσέφυγε στο Δικαστήριο. Αφήνω το θέμα αυτό λέγοντας ότι το Δικαστήριο σε καμιά περίπτωση δεν θα διατάξει την Αιτήτρια να συνεχίσει την παρανομία της, αλλά κατά το στάδιο της εκδίκασης της ουσίας της υπόθεσης, όταν το Δικαστήριο θα δικαιούται στην εξαγωγή ευρημάτων, τότε καθικόντως, στο Δικαστήριο δεν επιτρέπεται να αγνοήσει αυτή τη πτυχή της υπόθεσης.

(γ) Είναι γεγονός ότι ο Καθ' ου η αίτηση είναι ιδιοκτήτης μεγάλης ακίνητης περιουσίας, (Τεκμήριο Δ), στην ένορκη δήλωση της Αιτήτριας. Ισχυρίζεται, γενικά και αόριστα η Αιτήτρια ότι αυτή η περιουσία μπορεί να αξιοποιηθεί. Πρόκειται βεβαίως για έναν γενικό και αόριστο ισχυρισμό. Ο δικηγόρος της Αιτήτριας στην αγόρευση του εισηγείται ότι με μια αξιοποίηση της περιουσίας του της τάξης του 3% θα μπορούσε να είχε ένα εισόδημα της τάξης των €750.000 ετησίως, με αξιοποίηση 2% €500.000 ετησίως και 1% €250.000 ετησίως. Αν και οι αγορεύσεις των δικηγόρων δεν συνιστούν μαρτυρία σύμφωνα με τη νομολογία, εντούτοις θα ήθελα να παρατηρήσω ότι το Δικαστήριο δεν γνωρίζει για τι είδους αξιοποίηση

γίνεται λόγος, τι κεφάλαια χρειάζονται για οποιαδήποτε επιτρεπτή αξιοποίηση, αν υπάρχουν διαθέσιμα κεφάλαια για την αξιοποίηση της, κ.λ.π. ή θα γίνουν δάνεια, κ.λ.π. Γεγονός παραμένει ότι η κατάσταση της περιουσίας του Καθ' ου η αίτηση ήταν τέτοια καθ' όλη τη διάρκεια του γάμου των διαδίκων.

Ως προς τα διάφορα ποσά τα οποία πληρώνονται ως τέλη για την περιουσία αυτή, έχω να παρατηρήσω ότι αυτά πληρώνοντο καθ' όλη τη διάρκεια προφανώς του γάμου των διαδίκων και ουδέποτε, προφανώς, ήταν μέρος του εισοδήματος του Καθ' ου η αίτηση το οποίο, εκ των πραγμάτων, διετείθετο για την κάλυψη των αναγκών της οικογένειας.

(δ) Είναι γεγονός ότι σύμφωνα με τη νομολογία, (βλ. Δημητρίου ν. Περδίου (2005) 1 (B) Α.Α.Δ. 1418) σε υποθέσεις διατροφής ανηλίκων, η ύπαρξη χρεών δεν απαλλάσσει τον υπόχρεο γονέα από τη νομική του υποχρέωση για συνεισφορά στη διατροφή του παιδιού του, γιατί η διατροφή ανηλίκων αποτελεί πρωταρχική υποχρέωση των γονέων και προηγείται των άλλων υποχρεώσεων τους. Τούτο αφορά τον ισχυρισμό του Καθ' ου η αίτηση ότι καταβάλλει το ποσό των €1.981,97 μηνιαίως ως δόση δανείου του.

(ε) Η παρούσα υπόθεση, δεν εμπίπτει στην κατηγορία των περιπτώσεων, όπου ο υπόχρεος γονέας, στην προκείμενη ο Καθ' ου η αίτηση, δεν συνεισφέρει στη διατροφή των παιδιών του.

Ήδη ο Καθ' ου η αίτηση κατά το χρόνο καταχώρησης της παρούσας αίτησης, 20/7/2016, κατέβαλε για τους μήνες Ιούλιο και Αύγουστο για τα παιδιά του γύρω στα €2.060. Περαιτέρω, προέβηκε σε πλήρη εξόφληση των διδάκτρων του ιδιωτικού σχολείου, ποσό το οποίο επιμερίζεται σε €575 περίπου μηνιαίως. Καταβάλλει το ήμισυ των διδάκτρων των παιδιών του, στα οποία είναι ορθό για τον Καθ' ου η αίτηση να συμπεριλάβει και το



μάθημα της κιθάρας. Σημειωτέον ότι, σύμφωνα με το Τεκμήριο 9, ο Καθ' ου η αίτηση κατέβαλε ολόκληρο το ποσό των διδάκτρων του καλοκαιρινού σχολείου, ποδοσφαίρου, προσκοπείου και εγγραφής στο Δημοτικό Σχολείο για τη περίοδο 2016-2017.

Το Δικαστήριο, στο στάδιο αυτό, για να διατάξει τον Καθ' ου η αίτηση να καταβάλλει πέραν των ποσών της συνεισφοράς του θα πρέπει να προβεί σε μία ενδεδειγμένη εξέταση των επιμέρους ισχυρισμών των διαδίκων σε κάθε έξοδο για την διατροφή και εκπαίδευση των παιδιών, όπως και σε μία ενδεδειγμένη εξέταση των εκατέρωθεν ισχυρισμών των διαδίκων, ως προς τις εισοδηματικές δυνάμεις του κάθε γονέα-διαδίκου. Το ενδιαίμεσο αυτό στάδιο δεν προσφέρεται για κάτι τέτοιο. Αυτό είναι έργο του Δικαστηρίου κατά την ακρόαση της εναρκτήριας αίτησης.

Θεωρώ ότι, ο Καθ' ου η αίτηση έχει επαρκή, υπό τις περιστάσεις, συνεισφορά στη διατροφή και εκπαίδευση των παιδιών.

Στη βάση όλων των πιο πάνω συνεκτιμώντας όλα τα τεθέντα ενώπιόν μου γεγονότα, θεωρώ ότι η τρίτη προϋπόθεση του άρθρου 32 του Ν. 14/1960 δεν πληρούται στην παρούσα υπόθεση. Η μη έκδοση προσωρινού διατάγματος δεν θέτει επ' ουδενί λόγο σε κίνδυνο την ευημερία των παιδιών, ούτε βέβαια και την προσωπική ευημερία των διαδίκων-γονέων.

Ο επακριβής καθορισμός της συνεισφοράς των διαδίκων στη διατροφή των παιδιών τους είναι θέμα που αφορά την ουσία της υπόθεσης, όπου το Δικαστήριο θα έχει τη δυνατότητα αξιολόγησης της μαρτυρίας και την εξαγωγή των ανάλογων συμπερασμάτων. Η οποιαδήποτε διαφορά, ήθελε τυχόν προκύψει στη συνεισφορά των διαδίκων είναι θέμα το οποίο θεραπεύεται με την πρόσδοση αναδρομικής ισχύς στο τελικό διάταγμα διατροφής.

Στη βάση όλων των πιο πάνω, η μονομερής αίτηση ημερ. 20/7/2016 απορρίπτεται.

Ως προς τα έξοδα, αυτά να ακολουθήσουν το αποτέλεσμα της εναρκτήριας αίτησης, σε καμιά όμως περίπτωση να είναι εναντίον του Καθ' ου η αίτηση.

(Υπ.) .....

Μ. Τσαγγαρίδης, Δ.

/ααγ