

**ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ
ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ενώπιον: Μ. Χ. Κάιζερ, Δ.

Μεταξύ:

Μ-Ρ. Λ.

-και-

Ι. Κ. Ο.

Αρ. Αίτησης: 20/2008

Αιτήτριας

Καθ' ου η αίτηση

Αίτηση ημερομηνίας 06/04/2023

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ: 29 Σεπτεμβρίου, 2023

ΕΜΦΑΝΙΣΕΙΣ:

Για Αιτήτρια: κος Μ. Κιτρομηλίδης για Μ. Κιτρομηλίδης Δ.Ε.Π.Ε

Για Καθ'ου η αίτηση: κος Μίλτος Βιολάρης για Μ. Violares L.L.C.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι διάδικοι είναι πρώην σύζυγοι. Παρά το γεγονός ότι έχουν χωρίσει εδώ και πολλά χρόνια και κατά τα άλλα διευθέτησαν εκ συμφώνου τα περιουσιακά τους ζητήματα με την έκδοση απόφασης στις 30/04/13, η μεταξύ τους συγκρουσιακή σχέση οδήγησε στην καταχώριση πλειάδας αιτήσεων οι οποίες δικάστηκαν κατά καιρούς. Διαδικασίες οι οποίες σκοπό είχαν από πλευράς της Αιτήτριας, να επιτύχει, ώστε ο Καθ'ου η αίτηση ικανοποιήσει τις υποχρεώσεις του με βάση την εκ συμφώνου απόφαση.

Το δικαστήριο κατά καιρούς εξέδωσε σειρά αποφάσεων με τις οποίες απέρριψε κάθε σχετική προσπάθεια της Αιτήτριας, για τους λόγους που λεπτομερώς έχουν καταγραφεί σε κάθε απόφαση. Παρέλκει η ανάγκη να τα επαναλάβω, αρκεί να εξηγηθεί ότι κύριο μέρος της κρίσης του Δικαστηρίου ήταν ότι η εκ συμφώνου απόφαση εκδόθηκε υπό προϋποθέσεις και υπό όρους και δεν είχε διαφανεί ότι στον βαθμό που υπήρχαν υποχρεώσεις από πλευράς της Αιτήτριας, η ίδια ήταν σε θέση να τις εκπληρώσει. Ενόψει δε της αναφοράς στο λεκτικό της απόφασης ότι οι εκατέρωθεν

υποχρεώσεις πρέπει να λάβουν χώρα ταυτόχρονα, το Δικαστήριο απέρριψε τις εν λόγω αιτήσεις.

Το σχετικό πρακτικό βάσει του οποίου εκδόθηκε η εκ συμφώνου απόφαση στις 30/04/2013 (στα πλαίσια της υπό τον ως άνω αριθμό και τίτλο αίτησης) προς πλήρη και τελική διευθέτηση και επίλυση των περιουσιακών διαφορών των διαδίκων στην οποία καταγράφονται οι εκατέρωθεν υποχρεώσεις και δικαιώματα των εν λόγω διαδίκων, παρατίθεται αυτούσιο:

"Δικαστήριο:

Μετά από κοινό αίτημα των δύο πλευρών ο φάκελος ήρθε ενώπιον μου σήμερα με σκοπό να εκδοθεί απόφαση.

κ. Κλεόπας:

Έχουμε καταλήξει και στη δήλωση μας καταθέτουμε ως Τεκμήριο Α αντίγραφο συμφωνητικού εγγράφου σε σχέση βεβαίως μόνο με το θέμα των περιουσιακών διαφορών και ζητούμε όπως εκδοθεί απόφαση και Διάταγμα ως ακολούθως:

1. Απόφαση και Διάταγμα εναντίον του Καθ' ου η αίτηση και υπέρ της Αιτήτριας για το ποσό του €1.000.000 το οποίο θα καταβληθεί ως ακολούθως:

(α) €200.000 μέχρι τις 31/12/2013 το αργότερο και

(β) €800.000 μέχρι τις 31/12/2014 το αργότερο.

Παράλειψη πληρωμής, εκτός των άλλων νομικών συνεπειών, θα φέρει νόμιμο τόκο από την ημέρα που τα ανωτέρω ποσά καταστούν πληρωτέα.

2. Ο Καθ' ου η αίτηση διατάσσεται να μεταβιβάσει στην Αιτήτρια το οικοπέδο με στοιχεία Φ/Σχ. 39/07Ε2, τμήμα 3, τεμάχιο 648 στο Πέρα Χωρίο Νήσου που σήμερα είναι εγγεγραμμένο στην εταιρεία NYC Enterprises Ltd.

3. Εις αντάλλαγμα των πιο πάνω, ήτοι §§ 1 και 2, η Αιτήτρια διατάσσεται να μεταβιβάσει στον Καθ' ου η αίτηση το μερίδιο της ήτοι 1/2 του συνόλου εις στην ημιτελή οικία των διαδίκων που βρίσκεται στο Δάλι, Νέα Λήδρα, Αρ. εγγρ. 13/2258, Φ/Σ 30/47W1, τεμαχ. 2301.

4. Το ποσό των €200.000 το οποίο θα καταβληθεί από τον Καθ' ου η αίτηση στην Αιτήτρια ως η § 1 ανωτέρω και η μεταβίβαση του οικοπέδου υπ' αριθμό εγγραφής Φ/Σχ. 39/07Ε2, τμήμα 3, τεμάχιο 648 στο Πέρα Χωρίο Νήσου 5 από τον Καθ' ου η αίτηση στην Αιτήτρια ως η § 2 ανωτέρω να γίνουν ταυτόχρονα με τη μεταβίβαση του μεριδίου της Αιτήτριας στην ημιτελή οικία των διαδίκων που βρίσκεται στο Δάλι, Νέα Λήδρα, Αρ. εγγρ. 13/2258, Φ/Σ 30/47W1, τεμαχ. 2301 επ' ονόματι του Καθ' ου η αίτηση ως ανωτέρω διαλαμβάνεται στην § 3.

5. Η Αιτήτρια δικαιούται να εγγράψει μετο επί του μεριδίου της στην ημιτελή κατοικία ταυτόχρονα με τη μεταβίβασή του στον Καθ' ου η αίτηση.

6. Οι πίνακες και τα αντικείμενα, λεπτομέρειες των οποίων αναφέρονται στο παράρτημα στο οποίο αναφορά γίνεται στην § 3 του Τεκμηρίου Α, όσοι και όσα είναι σημειωμένα με Χ και ευρίσκονται στη συζυγική οικία στην οποία διαμένει η Αιτήτρια να επιστρέψουν στον Καθ' ου η αίτηση εντός δύο μηνών από σήμερα και θα αποτελούν ιδιοκτησία του Καθ' ου η αίτηση.

Η υπόλοιπη κινητή περιουσία που βρίσκεται στη συζυγική οικία ανήκει στην Αιτήτρια και ουδεμία αξίωση έχει ο Καθ' ου η αίτηση.

7. Ο Καθ' ου η αίτηση αποποιείται από οποιοδήποτε δικαίωμα επιστροφής διατροφής, το οποίο πιθανόν να δικαιούται μέχρι σήμερα.

8. Οποιαδήποτε άλλη κινητή ή ακίνητη περιουσία βρίσκεται στην κατοχή και/ή ιδιοκτησία οποιουδήποτε από τους διαδίκους, παραμένει στην ιδιοκτησία και κατοχή του καθενός από τους διαδίκους.

Ο Καθ' ου η αίτηση αναλαμβάνει να κάμει ενέργειες ούτως ώστε οι τράπεζες απαλλάξουν την Αιτήτρια από οποιαδήποτε εγγύηση της προς όφελος του ή των εταιρειών του Καθ' ου η αίτηση, το οποίο ζητούμε να καταγραφεί απλώς δήλωση και όχι μέρος της απόφασης ή του Διατάγματος.

Η κάθε πλευρά να επωμισθεί τα έξοδα της.

κ. Θεοδώρου:

Συμφωνώ. Η κάθε πλευρά τα έξοδα της.

Δικαστήριο:

Εκ συμφώνου εκδίδεται απόφαση και Διάταγμα δικαστηρίου ως οι δηλώσεις των δύο πλευρών με την οποία επιλύονται όλες οι περιουσιακές διαφορές μεταξύ των διαδίκων ως πρώην συζύγων, που αφορούν τόσο κινητή όσο και ακίνητη περιουσία.

Οι μεταβιβάσεις οι οποίες θα γίνουν ως ανωτέρω διαλαμβάνεται, θα είναι απαλλαγμένες από μεταβιβαστικά τέλη, Φόρο Κεφαλαιουχικών Κερδών και/ή από οποιουδήποτε άλλους φόρους για τους οποίους με βάση τον νόμο υπάρχει απαλλαγή καταβολής, εφόσον οι μεταβιβάσεις από τον έναν διάδικο στον άλλον γίνονται με απόφαση Δικαστηρίου για διευθέτηση και επίλυση περιουσιακών διαφορών ως πρώην συζύγων.

Η κάθε πλευρά τα έξοδα της.

Οποιαδήποτε προηγούμενη διαταγή για έξοδα ακυρώνεται.”

Η πιο πάνω απόφαση αναστάληκε ως προς τις αναφερόμενες προθεσμίες με κοινή θέση στις 07/03/2014 (παραθέτω αυτούσιο το μέρος του πρακτικού που σχετίζεται με την αναστολή):

κ. Πανάγος:

Περαιτέρω ζητούμε όπως καταγράψουν ως απλές δηλώσεις των δικηγόρων τα ακόλουθα:

Η πληρωμή των €200.000 και η μεταβίβαση του οικοπέδου που αναφέρονται στην Απόφαση ημερ. 30/4/2013, αναστέλλονται μέχρι τις 21/12/2014. Το ποσό των €200.00 θα φέρει νόμιμο τόκο από 31/12/2013 μέχρι την εξόφλησή του.

Επίσης η πληρωμή του ποσού των €800.000 που αναφέρεται στην απόφαση ημερ. 30/4/2013 θα παραταθεί μέχρι τις 30/6/2015. Το εν λόγω ποσό θα φέρει τόκο 5½% από 31/12/2014 μέχρι την εξόφλησή του.

κα Μιχαηλίδου:

Συμφωνώ είναι κοινές δηλώσεις.

Δικαστήριο:

Οι δηλώσεις των δύο πλευρών έχουν καταγραφεί”.

Το Δευτεροβάθμιο Οικογενειακό Δικαστήριο στα πλαίσια διαδικασίας που αφορούσε την παρούσα υπόθεση εξέδωσε στις 21/3/2023 την απόφαση **Μ. Ρ. Λ. v. Ι. Κ. Ο. κ.α.**, Έφεση αρ.9/2022, 28/2022, 29/2022, 30/2022, μετά από έφεση που καταχώρισε η Αιτήτρια σε τέσσερις αποφάσεις του παρόντος Δικαστηρίου.

Στην εν λόγω απόφαση το Δευτεροβάθμιο Οικογενειακό Δικαστήριο ανέφερε χαρακτηριστικά:

“Εκείνο που ουσιαστικά κρίθηκε πρωτοδίκως ήταν ότι η απόφαση με τις πολλές επάλληλες υποχρεώσεις που αφορούσαν διαφορετικά αντικείμενα ή ακίνητα ή στο χρηματικό μέρος δημιουργούσαν πρόβλημα στην εκτελεστότητα αυτής, ώστε η Εφεσείουσα να μην μπορεί να θεωρηθεί «εξ αποφάσεως πιστωτής» και ή κατ'επέκταση ο Εφεσίβλητος «εξ αποφάσεως οφειλέτης». Εξετάζοντας προσεκτικά το περιεχόμενο της εκ συμφώνου απόφασης παρατηρούμε πως ήταν ένα πλαίσιο υποχρεώσεων και δικαιωμάτων και για τους δύο διάδικους. Μάλιστα αφορούσε και υποχρεώσεις μεταβίβασης ενός ακινήτου που ανήκε σε τρίτο νομικό πρόσωπο. Περιλάμβανε δε αριθμό πράξεων και αντικειμένων, διαμορφούμενων υποχρεώσεων που αναστάληκαν. Συνεπώς, δέον να θεωρηθεί ότι ήταν μια απόφαση υποκείμενη σε όρους ή προϋποθέσεις. Συνεπώς τύγγχανε εφαρμογής η **Δ.40 θ.3 των Θεσμών Πολιτικής Δικονομίας**¹¹. Και αυτό αφορά όλες τις επίδικες αιτήσεις. Ήταν προαπαιτούμενο το «ξεκαθάρισμα» του ποίος όρος της απόφασης

πληρώθηκε, από ποίο και από πότε. Αντ' αυτού, η Εφεσείουσα επιδίωξε σ' όλες τις αιτήσεις να απλοποιήσει τα πράγματα θεωρώντας ότι μια επιστολή που έστειλε στον Εφεσίβλητο για συμμόρφωση ήταν αρκετή για να ενεργοποιήσει όλες τις διαδικασίες. Το ίδιο συμβαίνει και με την αίτηση καταδολίευσης ή με την αίτηση για κατάσχεση εις χείρας τρίτου. Πέραν αυτού όμως, θα επιχειρηθεί η κατ' έφεση ανάλυση των δεδομένων, ώστε να καταδειχθεί πως η πρωτόδικη κρίση ήταν ορθή”.

.....

Η πρωτόδικη κρίση υπήρξε ορθή, όπως ήδη έχουμε αναφέρει πιο πάνω, και την επικυρώνουμε. Η αίτηση με την οποία ζητείτο άδεια για εκτέλεση έπρεπε να προηγηθεί του όποιου μέτρου εκτέλεσης, αφού ακριβώς διασαφήνιζε πολλά θέματα που αφορούσαν την ίδια την εκτελεστότητα της απόφασης και συνεπώς τους όρους εξ αποφάσεως δανειστής ή οφειλέτης. Γι' αυτό και δεν κρίνουμε ορθό να εμβαθύνουμε στους εκατέρωθεν ισχυρισμούς και επιχειρήματα”.

Είναι στη βάση αυτού του λεκτικού που η Αιτήτρια καταχώρισε την υπό εξέταση αίτηση, με την οποία επιζητεί τις κάτωθι θεραπείες:

Α) “Διάταγμα του Δικαστηρίου για έκδοση άδειας για εκτέλεση της εκ συμφώνου Απόφασης και/ή Διατάγματος του Δικαστηρίου ημερομηνίας 30/04/2013 και του πρακτικού του Δικαστηρίου ημερομηνίας 07/03/2014, τα οποία εκδόθηκαν στην υπό τον ως άνω αριθμό και τίτλο αίτηση, με το οποίο να κρίνεται και αποφασίζεται από το Δικαστήριο ότι το εξ αποφάσεως χρέος είναι υποκείμενο σε εκτέλεση και/ή η απόφαση εκτελεστή και ότι η Αιτήτρια είναι εξ αποφάσεως πιστωτής του Καθ' ου η Αίτηση και ο Καθ' ου η Αίτηση είναι εξ αποφάσεως οφειλέτης της Αιτήτριας.

Β) Διάταγμα και/ή Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η Αιτήτρια ήταν σε θέση να ανταποκριθεί στα όσα η εκ συμφώνου απόφαση ημερομηνίας και/ή Διάταγμα 30/04/2013 και το πρακτικό του Δικαστηρίου ημερομηνίας 07/03/2014, τα οποία εκδόθηκαν στην υπό τον ως άνω αριθμό και τίτλο αίτηση, την διέταξε να πράξει προκειμένου να πραγματοποιηθεί ταυτόχρονα η υλοποίηση της απόφασης και/ή διατάγματος και/ή ότι η Αιτήτρια από πλευράς της έπραξε ότι διατάχθηκε να πράξει δυνάμει της απόφασης και/ή διατάγματος ημερομηνίας 30/04/2013 και του πρακτικού του Δικαστηρίου ημερομηνίας 07/03/2014, αλλά δεν ήταν εφικτό να γίνουν λόγω της μη ανταπόκρισης και/ή εμφάνισης και/ή παρουσίας του Καθ' ου η Αίτηση.

Γ) Οποιοδήποτε άλλο διάταγμα και/ή απόφαση το Δικαστήριο θα κρίνει εύλογο και δίκαιο υπό τις περιστάσεις να εκδώσει, έτσι ώστε το εξ αποφάσεως χρέος δυνάμει της απόφασης και/ή διατάγματος ημερομηνίας 30/04/2013 και του πρακτικού του Δικαστηρίου ημερομηνίας 07/03/2014, τα οποία εκδόθηκαν στην υπό τον ως άνω αριθμό και τίτλο αίτηση, να είναι υποκείμενο σε εκτέλεση και/ή η απόφαση να είναι εκτελεστή και ότι η Αιτήτρια είναι εξ αποφάσεως πιστωτής και ο Καθ' ου η Αίτηση είναι εξ αποφάσεως οφειλέτης.

Δ) Διάταγμα και/ή οδηγίες του Δικαστηρίου αναφορικά με την έκδοση σχετικής εκτέλεσης και/ή σχετικών και/ή αναγκαίων οδηγιών για εκτέλεση της απόφασης για την αποπεράτωση των δικαιωμάτων της Αιτήτριας.

Ε) Έξοδα της παρούσας αίτησης, πλέον ΦΠΑ και έξοδα επίδοσης”.

Με την υπό εξέταση αίτηση η Αιτήτρια ζητά να εκδοθεί διακηρυκτική απόφαση ότι η εκ συμφώνου απόφαση ημερομηνίας 30/04/2013 ως αυτή τροποποιήθηκε σε σχέση με τον χρόνο συμμόρφωσης στις 07/03/2014 αποτελεί εκτελεστή πράξη, καθώς επίσης και διακηρυκτική απόφαση ότι στο βαθμό που αφορά στην Αιτήτρια, αυτή έχει εκπληρώσει όλες ανεξαιρέτως τις υποχρεώσεις που απορρέουν από την εκ συμφώνου απόφαση και ο Καθ' ου η αίτηση αρνείται να εκπληρώσει τις δικές του.

Ο Καθ'ου η αίτηση αντέδρασε καταχωρώντας ένσταση. Η ακρόαση της Αίτησης διεξήχθη στη βάση γραπτών αγορεύσεων τις οποίες κατέθεσαν και οι δύο πλευρές στο Δικαστήριο, χωρίς να υπάρξει αντεξέταση των ενόρκως δηλούντων.

Δεν χρειάζεται να αναφέρω πολλά, αρκεί να υποδείξω ότι ένας εκ των λόγων ενστάσεως που προβάλλεται, είναι ότι δεν είναι δυνατόν να εκδοθεί η συγκεκριμένη απόφαση, καθότι εναντίον του ακινήτου που είναι υποχρέωση της Αιτήτριας να μεταβιβάσει εκκρεμεί εμπράγματο βάρος τύπου μέμο το οποίο απαγορεύει, στερεί το δικαίωμα στην ίδια να μεταβιβάσει το ακίνητο στον Καθ'ου η αίτηση και να εκπληρώσει την δίκη της υποχρέωση.

Η θέση του Καθ'ου η αίτηση, ως αυτή καταγράφεται στην ένσταση του, είναι ότι οι αλληπάλληλες ανεπιτυχείς δικαστικές διαδικασίες που προωθεί κατά καιρούς η Αιτήτρια, είχαν ως αποτέλεσμα να οφείλει στον ίδιο αλλά και σε τρίτους όπως η Eurobank και Astrobank τεράστια χρηματικά ποσά σε δικηγορικά έξοδα.

Συνεπεία δε των απλήρωτων δικηγορικών εξόδων στις 4 Νοεμβρίου 2022, ενεγράφη - επί του Ακινήτου με Αρ. Εγγ.: 13/2258, Φ/Σχ.: 30/47W1 Τεμάχιο: 2301, Τμήμα: 13 Περιοχή: Δάλι, Νέα Λήδρα, Δικαστική Απόφαση (MEMO).

Το ακριβές ποσό των λοιπών δικηγορικών εξόδων αναμένει να του ανακοινωθεί όταν ολοκληρωθεί η διαδικασία υπολογισμού από το Πρωτοκολλητήριο και της έγκρισής τους από το Δικαστήριο.

Υποστηρίζει ακολούθως ο Καθ'ου η αίτηση ότι το ακίνητο το οποίο η Αιτήτρια οφείλει σύμφωνα με την εκ συμφώνου απόφαση να του μεταβιβάσει, τόσο πριν από την καταχώριση της υπό εξέταση αίτησης, όσο και σήμερα είναι επιβαρυνμένο με αποτέλεσμα να αδυνατεί να του το μεταβιβάσει. Επισυνάπτει ως **Τεκμήριο 2** αποδεικτικό κατάθεσης του MEMO (M4468/2022).

Από τα ενώπιον μου στοιχεία προκύπτει ότι τα έξοδα αυτά δεν έχουν ακόμη καταβληθεί και είναι οφειλόμενα, ούτε η Αιτήτρια επικαλείται ότι τα έχει εξοφλήσει ή ότι δεν τα οφείλει ή άλλως πως.

Παραθέτω ένα χαρακτηριστικό απόσπασμα της θέσης της Αιτήτριας όπως αυτή καταγράφεται στην αγόρευση της σε σχέση με το μεμο που επιβαρύνει το ακίνητο που πρέπει να μεταβιβάσει στον Καθ'ου η αίτηση:

“Πως είναι δυνατόν ο Καθ’ ου η Αίτηση να ισχυρίζεται ότι το ακίνητο, 1/2 μερίδιο που η Αιτήτρια θα πρέπει να του μεταβιβάσει, όταν αυτός της καταβάλει €1,000,000.00σ πλέον τόκους να θεωρείται επιβαρυνμένο και ότι δήθεν η Αιτήτρια αδυνατεί να του το μεταβιβάσει όταν δικαιούχος του MEMO αυτού είναι ο ίδιος ο Καθ’ ου η Αίτηση.

Αλίμονο εάν θεωρηθεί ότι το MEMO που κατέθεσε ο ίδιος ο Καθ’ ου η Αίτηση για τα δικηγορικά έξοδα του, αποτελεί εμπόδιο στην Αιτήτρια να του μεταβιβάσει αυτό το ακίνητο (1/2 μερίδιο) που περιγράφεται στην απόφαση. Κάλισστα ο ίδιος μπορεί και οφείλει να το αποσύρει για να μεταβιβαστεί το ακίνητο επ’ ονόματι του.

Πέραν αυτού μήπως έχει ξεχάσει ο Καθ’ ου η Αίτηση ότι έχει εκδοθεί απόφαση εναντίον του για ποσό €1,000,000.00σ πλέον τόκους; Αν είναι δυνατόν η οφειλή και καταδίκη της Αιτήτριας σε πληρωμή δικηγορικών εξόδων προς τον Καθ’ ου η Αίτηση ύψους €7,500σ περίπου, να αποτελεί κώλυμα και εμπόδιο στο να εκδοθεί το αιτούμενο διάταγμα”.

Η θέση της Αιτήτριας ότι το Δικαστήριο δεν πρέπει να λάβει υπόψη την ύπαρξη του μέμο, καθότι αυτό κατεχωρήθη από τον ίδιο τον Καθ’ ου η Αίτηση και αφορά σε απλήρωτα δικηγορικά έξοδα €7,500 περίπου, δεν μπορεί να ευσταθήσει.

Ούτε επίσης μπορεί να ευσταθήσει η θέση της Αιτήτριας ότι κατά τον χρόνο που η τελευταία τον κάλεσε στο Κτηματολόγιο για να του μεταβιβάσει το 1/2 μερίδιο της επί του επίδικου ακινήτου, αυτό ήταν ελεύθερο εμπράγματων βαρών, καθότι ουσιώδης χρόνος για την έκδοση διακηρυκτικής απόφασης είναι η μέρα που το Δικαστήριο αποφασίζει, και την παρούσα στιγμή αποτελεί κοινό τόπο ότι το επίδικο ακίνητο είναι επιβαρυνμένο.

Τα πιο πάνω ισχύουν ανεξαρτήτως των προθέσεων που οδήγησαν τον Καθ’ου η αίτηση να καταχωρίσει το μεμο. Δηλαδή, αν πραγματικά η εγγραφή του μεμο σκοπό είχε να επενεργήσει ως μέσο για να εισπράξει τα οφειλόμενα σε αυτόν δικηγορικά έξοδα ή αν ο μοναδικός του σκοπός ήταν να καθυστερήσει την διαδικασία, κάτι το οποίο προβάλλεται από την Αιτήτρια. Ωστόσο δεν είναι κάτι που χρειάζεται να αποφασίσω, γιατί ανεξαρτήτως των προθέσεων του, το μέμο έχει καταχωρηθεί με νομότυπο τρόπο, είναι το αποτέλεσμα της μη καταβολής από την Αιτήτρια οφειλόμενης δικαστικής οφειλής και είναι ένα εμπράγματο βάρος που στερεί το δικαίωμα μεταβίβασης.

Ο περί Μεταβιβάσεως και Υποθηκείσεως Ακινήτων Νόμος του 1965 (9/1965) ορίζει ότι:

12.-(1) *“Εκτός ως προνοείται εν άρθρω 29 ή 31, οσάκις ακίνητον υπόκειται εις οιονδήποτε εμπράγματον βάρος ή ο κύριος αυτού τελεί υπό απαγόρευσιν-*

(α) ουδεμία δήλωσις μεταβιβάσεως ή υποθήκης τοιούτου ακινήτου γίνεται δεκτή παρά τω αρμοδίω Επαρχιακώ Κτηματολογικώ Γραφείω”

Τα ανωτέρω σφραγίζουν την τύχη της αίτησης, αφού κρίνεται ότι στον βαθμό που αφορά στην Αιτήτρια για αυτόν και μόνο τον λόγο δεν είναι δυνατόν η ίδια να εκπληρώσει την δίκη της υποχρέωση, η οποία πρέπει να γίνει ταυτόχρονα με την υποχρέωση από πλευράς του Καθ'ου η αίτηση. Όπως έχει το ακίνητο σήμερα με το εμπράγματο βάρος δεν είναι δυνατόν να μεταβιβαστεί. Κατά συνέπεια η αίτηση απορρίπτεται και δεν θεωρώ ορθό να προχωρήσω και να αποφανθώ επί των λοιπών θεμάτων της ουσίας της αίτησης και επί των άλλων λόγων που προβάλλονται, για να μην προκαταβάλω την όποια τυχόν κρίση πρέπει να εκφραστεί όταν και εφόσον στο μέλλον προωθηθεί παρόμοια αίτηση, αφού ξεπεραστεί το εμπόδιο των εμπράγματων βαρών.

Κρίνω σημαντικό στο σημείο αυτό να καταγράψω παρεμφερώς, και αυτό γιατί ο Καθ'ου η αίτηση προβάλλει εκ νέου τη θέση ότι μέρος της εκ συμφώνου απόφασης ημερομηνίας 30/04/2013 ήταν στην ολότητα και το περιεχόμενο της μεταξύ των διαδίκων συμφωνίας επίλυσης των περιουσιακών τους διαφορών ίδιας ημερομηνίας, ότι το Δικαστήριο με ξεκάθαρο τρόπο και με σχετική ανάλυση κατέληξε ότι το μοναδικό λεκτικό που αντικατοπτρίζει τις προθέσεις των μερών ως προς την εκ συμφώνου απόφαση είναι το πρακτικό του Δικαστηρίου ημερομηνίας 30/04/2013 και όχι το περιεχόμενο της συμφωνίας στην ολότητα της. Σχετικές είναι οι αποφάσεις ημερομηνίας 27/09/2021 και 04/02/2022. Κρίση η οποία δεν αμφισβητήθηκε.

Για τους λόγους που αναφέρθηκαν ανωτέρω η αίτηση ημερομηνίας 06/04/2023 απορρίπτεται.

Όσον αφορά στα έξοδα, δεν βλέπω κανένα λόγο να αποκλίνω από το γενικό κανόνα ότι αυτά ακολουθούν το αποτέλεσμα εκτός αν υπάρχει καλός λόγος για έκδοση διαφορετικής διαταγής και, κατά συνέπεια, αυτά επιδικάζονται υπέρ του Καθ'ου η αίτηση και εναντίον της Αιτήτριας, όπως θα υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή και εγκριθούν από το Δικαστήριο.

(Υπ.)
Μ.Χ. Κάιζερ, Δ

ΠΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΤΗΣ